



Groninger
Bodem Beweging

Toelichting op het nieuwe schadeprotocol

Totstandkoming

De Groninger Bodem Beweging heeft net als het Gasberaad een rol gespeeld bij de totstandkoming van het nieuwe protocol. De voorstellen voor het nieuwe protocol werden ontwikkeld door een zogenaamde experttafel. Daaraan zaten juristen van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK), specialisten van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) en van de provincie, notulisten van de Boston Consultancy Group (BCG), twee bestuursleden van de GBB en twee vertegenwoordigers van het Gasberaad. Burgemeester Beukema van Delfzijl was de voorzitter. De voorstellen vanuit de experttafel werden voorgelegd aan het zogenaamde Bestuurlijk Overleg. Daarin zaten minister Wiebes, twee burgemeesters (*Appingedam en Delfzijl*) en de Commissaris van de Koning Paas. Verder zaten er een paar juristen van de overheid bij en nog iemand van de provincie. De Nationaal Coördinator Groningen, Hans Alders, zat er bij als adviseur, evenals wij en het Gasberaad. Iemand van BCG was gespreksleider. Het Bestuurlijk Overleg moest de knopen doorhakken over de voorstellen van de experttafel en nam dus het besluit over het schadeprotocol. Toen we het eerste voorstel zagen, besloten wij als GBB en het Gasberaad direct om niet aan het overleg deel te nemen. We hadden geen vertrouwen in het proces als dat voorstel (waarin duidelijk de hand van de NAM te herkennen was) als uitgangspunt zou worden genomen. Een week later was dit voorstel van tafel en lag er iets beters maar dat nog lang niet goed genoeg was. Toch besloten Gasberaad en wij de gok te wagen en weer aan te sluiten bij de onderhandelingen. In onze rol van adviseur hebben we in onze ogen veel binnengehaald (*samen met gelijkgestemden aan tafel*). Niettemin blijven er pijnpunten. Zo hadden we graag gezien dat er een betere oplossing zou komen voor de oude schadegevallen van voor 31 maart 2017. Hier bleek de onderhandelingsruimte echter te smal. Uiteindelijk heeft minister Wiebes apart met de NAM onderhandeld om een zo goed mogelijke afhandeling van deze gevallen te bereiken. Op de uitkomst van deze onderhandelingen heeft verder niemand aan tafel enige invloed gehad. [Zie ook de brief van de minister aan de Tweede Kamer.](#)

Het protocol is ondergebracht in een besluit van de minister (['Besluit Mijnbouwschade Groningen'](#)) zie ook de [begeleidende Kamerbrief](#). Het besluit legt het kader vast. Het feitelijk protocol is een bijlage van het besluit. Daarna volgt een toelichting waarin uitgebreider wordt verteld hoe alles bedoeld is. Het besluit heeft een tijdelijk karakter; het vormt de aanloop naar de vorming van het Instituut Mijnbouwschade en een schadefonds. Zodra dat wettelijk is geregeld, wordt het protocol daarin ondergebracht. Dat zal naar verwachting nog enige tijd duren. Daarom wordt nu steeds gesproken over een 'Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade'.

Er wordt een nieuwe organisatie opgetuigd die de schadeafhandeling gaat verzorgen. Het streven is dat deze 19 maart operationeel is.

In het navolgende gaan we achtereenvolgens in op de begrenzing van het protocol (*wie en wat valt er onder*), de hoofdlijnen van het protocol en de pijnpunten.

Inhoud nieuwsbrief SPECIAL

Begrenzing van het protocol

Hoofdpijnen van het nieuwe schadeprotocol

Pijnpunten

Tot slot

Colofon

Begrenzing van het protocol

1. Het protocol is bedoeld voor alle schademeldingen van na 31 maart 2017, 12:00 uur. De schadegevallen van voor die datum blijven vallen onder het schadeprotocol wat gold toen de schade werd gemeld. Mensen die hun schade voor 31 maart 2017 hebben gemeld ('oude gevallen') moeten hun schade bij het CVW/de NAM blijven afhandelen. Hier zijn een paar uitzonderingen op waar we later op terug komen.
2. Onder het protocol valt alleen fysieke schade aan gebouwen en werken en materiële schade die het gevolg is van deze schade. Bijkomende kosten zijn bijvoorbeeld schoonmaakkosten, gedwongen overnachtingen buitenshuis, inboedel- en tuinschade, inkomstenderving, enz. [Zie voor een overzicht van vergoede kosten, bijlage 2 bij het besluit](#). Er hoort ook een overlastvergoeding bij.

Dus noch immateriële schade noch de waardedaling van woningen wordt gedekt door dit protocol.

Daar moet in de toekomst nog een oplossing voor worden gevonden.

3. Er is in het protocol geen contour aangegeven waarbinnen het protocol werkt maar dat kan er niet toe leiden dat iedereen in Nederland schade kan claimen bij de Commissie. Dus in principe kan iedereen, ook aan de buitenranden van het Groningerveld, schade claimen maar ergens houdt het natuurlijk op. Niettemin wordt elke schade op zijn eigen merites beoordeeld. Er worden dus geen lijntjes getrokken waarbuiten je niet mag claimen. Evenmin worden na een beving effectgebieden bepaald waarbuiten je niet zou mogen claimen. Het is aan de Commissie om een werkwijze voor de beoordeling van schade te ontwikkelen.
4. Uitgezonderd wordt schade aan industriegebouwen en infrastructurele werken. Schade aan gebouwen van het Midden en Kleinbedrijf en agrarische bedrijven valt wel onder het protocol.
5. Rond het Groninger gasveld bevindt zich een aantal kleinere gasvelden die voor gasopslag worden gebruikt: Norg, Grijskerk, Zuidwending. Ook gasopslag kan bodembeweging veroorzaken. De vraag was of schademeldingen rond die gasopslagen ook onder het nieuwe protocol zouden vallen. Uiteindelijk hebben de bestuurders besloten dat dit alleen voor claimanten nabij de gasopslag Norg geldt. Het argument is dat het gasveld bij Norg in open verbinding staat met het Groningerveld, de andere gasopslagen niet.

Hoofdpijnen van het nieuwe schadeprotocol

Onafhankelijke Commissie Mijnbouwschade

Er komt een nieuwe Tijdelijke Commissie mijnbouwschade Groningen. Hieronder spreken we gemakshalve van de 'Commissie'. Op papier is deze Commissie onafhankelijk. De leden worden benoemd door het Ministerie van Rechtsbescherming; niemand, noch de NAM, noch het ministerie van EZK, noch de regio mag zich bemoeien met de afhandeling van individuele schades door de Commissie. Noch de commissieleden, noch de ingeschakelde deskundigen mogen door EZK of door anderen worden gestuurd.

De Commissie stelt zelf een werkwijze op van hoe schade wordt beoordeeld.

De voorzitter van de Commissie is een jurist.

Niets meer met de NAM te maken

De aanvrager heeft bij de afhandeling van de schade niets meer met de NAM te maken, ook niet indirect. De aanvrager meldt de schade, de Commissie laat de schade opnemen door **onafhankelijke** deskundigen, de Commissie bepaalt de schade door bodembeweging en de herstelkosten en betaalt deze uit. De aanvrager mag ook de factuur van de aannemer opsturen. De aanvrager **bepaalt zelf** welke aannemer hij inzet. Zo krijgen lokale aannemers alle ruimte. De Staat betaalt de schadekosten. Vervolgens zal de Staat in onderhandeling gaan met de NAM over welk deel de NAM terug zal willen betalen. Hier staan de bewoners buiten.

Publiek recht

Voorheen - wat nog steeds geldt voor de 'oude gevallen' - stond je als particulier tegenover een particulier bedrijf (*NAM of CVW*). Geschillen over de afhandeling van schade moesten worden afgewikkeld onder het civiele recht. Dit proces kon/kan de NAM vertragen zoveel hij wil. Samen met haar sterke juridische afdeling gaf dit de NAM een grote machtspositie tegenover de bewoner.

Geschillen die onder het **nieuwe** protocol ontstaan, worden afgewikkeld onder het bestuursrecht (*publiekrechtelijk*). Tegen besluiten van de Commissie kun je bezwaar aantekenen. In de Commissie advisering bezwaarschriften komen juristen te zitten **die hun werkwijze zullen afstemmen op die van de huidige arbiters**. Als je bezwaar niet wordt erkend, kun je nog tegen de beslissing van de Commissie in beroep gaan bij de Raad van State.

Belangrijk is dat de Commissie in principe geen eigen belang heeft dat tegen het belang van de bewoner ingaat. Dat laatste was wel het geval bij de NAM en het CVW.

Bewijsvermoeden

Vorig jaar is de toepassing van het bewijsvermoeden mogelijk geworden. Dit is wettelijk geregeld en betekent ongeveer dat als er schade is die het gevolg **zou kunnen zijn** van de gaswinning, de schadeoorzaak niet verder onderzocht hoeft te worden; de NAM moet de schadevergoeding betalen. Alleen wanneer de NAM aantoonbaar dat bodembeweging als gevolg van mijnbouw geen rol speelt en dat er andere oorzaken zijn, mag zij de schadevergoeding weigeren.

In het nieuwe protocol speelt de NAM echter geen rol. In het nieuwe protocol is echter wel opgenomen dat het bewijsvermoeden toegepast moet worden. Dat betekent in de praktijk dat de Commissie in veel gevallen geen diepgaand onderzoek hoeft te doen naar de oorzaak van de schade om tot het besluit te komen dat de schade vergoed moet worden. Alleen wanneer de omstandigheden van de schade daar aanleiding toe geven, kan de Commissie besluiten tot een uitgebreider onderzoek.

CVW speelt geen rol

Het Centrum Veilig Wonen (*CVW*) speelt **geen** rol bij de uitvoering van het nieuwe schadeprotocol. Er wordt hier een nieuwe organisatie voor opgetuigd. Dat betekent ook dat de bedrijfscultuur van het CVW, die zich de laatste jaren niet in het voordeel van de bewoners had ontwikkeld, verdwijnt. Er kan met de nieuwe organisatie een frisse start worden gemaakt.

Voor de oude gevallen en voor de versterking zal het CVW voorlopig nog **wel** in stand worden gehouden.

Zaakbegeleider

Iedereen die schade meldt, krijgt een zaakbegeleider. Deze zal de aanvrager gedurende het schadeafhandelingsproces bijstaan en waar nodig ontzorgen. Hij/zij geeft uitleg aan de aanvrager over bijvoorbeeld het advies van de deskundige, het besluit van de Commissie en procedurele mogelijkheden.

Contra-expert

Daar de Commissie Mijnbouwschade en de Commissie advisering bezwaarschriften onafhankelijk zijn, vinden de juristen van de overheid dat de mogelijkheid van een contra-expert overbodig is. Een goede objectieve beoordeling is immers door de onafhankelijkheid van de Commissie al geborgd, zo werd gezegd. Is de bewoner het er dan toch niet mee eens dan kan hij bezwaar aantekenen bij de eveneens onafhankelijke commissie advisering bezwaarschriften. Krijg je dan nog je zin niet, dan kun je in beroep bij de Raad van State.

De GBB heeft meerdere keren benadrukt dat de 'eigen' contra-expert niet kan worden gemist. Het vertrouwen is weg en de burger heeft behoefte aan ondersteuning waarvan de onafhankelijkheid verzekerd is. Uiteindelijk, na veel vijven en zessen kwam er toch een soort contra-expert. Als een aanvrager bezwaar aantekent, mag hij de Commissie advisering bezwaarschriften verzoeken een (**onpartijdige**) deskundige aan te

wijzen die hem kan bijstaan. De Commissie hoeft dat niet te doen als zij vindt dat er geen enkele aanleiding voor is. Zo zou de schademelder in Gelderland kunnen wonen, waardoor een bezwaar tegen een afwijzing überhaupt geen kans maakt.

De GBB heeft er nog steeds moeite mee dat de aanvrager niet zelf haar eigen deskundige mag uitkiezen. Niettemin is het een aanvaardbaar compromis geworden, rekening houdende met het feit dat alles publiekrechtelijk wordt afgewikkeld.

Intenties van het protocol

Het besluit, het protocol en de toelichting daarop bevatten veel termen die de positie van de aanvrager ondersteunen. Zo staat er in het besluit dat de Commissie streeft naar "uitkomsten die redelijk en billijk zijn." In de toelichting is de volgende tekst opgenomen:

"Met dit besluit wordt invulling gegeven aan de vier pijlers die door de regionale overheden maatschappelijke organisaties (in het bijzonder het Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging) van groot belang worden geacht voor de toekomstige schadeafhandeling. De vier pijlers zijn kortweg:

- 1. De Staat neemt op ruimhartige wijze zijn verantwoordelijkheid voor de schadeafhandeling.**
- 2. Schade dient op rechtvaardige wijze bepaald te worden**
- 3. De Staat komt haar zorgplicht na. Daarbij moet gewerkt worden aan herstel van vertrouwen van de inwoners in Groningen.**
- 4. De schadeafhandeling wordt onafhankelijk van NAM en de Minister van Economische Zaken en Klimaat uitgevoerd. Het ontwerp, de inrichting en de uitvoering van het schadeprotocol worden onafhankelijk van NAM bepaald.**

Met het besluit en het bijbehorend schadeprotocol neemt de Staat ruimhartig zijn verantwoordelijkheid, wordt voorzien in een ruimhartige, rechtvaardige en onafhankelijke schade-afhandeling en is er oog voor de menselijke maat. Het onderhavige besluit legt de basis voor een op het publiekrecht gebaseerde rechtvaardige afhandeling van schadeverzoeken waarbij de veiligheid van bewoners te allen tijde voorop staat. Een schade-afhandeling die is gericht op redelijke en billijke uitkomsten en waarbij het toepasselijke bestuursrecht borgt dat een einde komt aan de ongelijke positie voor bewoners. Een ruimhartige schade-afhandeling bovendien waarbij niet langer NAM, maar een onafhankelijke Commissie bepaalt of geleden schade voor vergoeding in aanmerking komt.

Bij besluiten die in het kader van het publiekrecht worden genomen, gelden voor alle stappen in het proces de regels vanuit de Algemene wet bestuursrecht. Deze regels hebben in essentie tot doel om voor een evenwichtige verhouding te zorgen tussen het bestuursorgaan dat besluiten neemt en de burger of het bedrijf als ontvanger van deze besluiten. Voor het bestuursorgaan dat besluiten neemt, gelden vanuit het publiekrecht regels over een zorgvuldige voorbereiding van besluiten, waarbij de mening van de belanghebbende goed moet worden betrokken, regels over de wijze waarop het bestuursorgaan deskundigen betreft en over de manier waarop de aanvrager bij het oordeel van deze deskundigen wordt betrokken, als ook regels over bezwaar bij het bestuursorgaan en beroep bij de rechter."

Dit zijn regels waar de Commissie zich in principe aan moet houden. Zij zal er echter zelf inhoud aan moeten geven. Kortom, een waarborg schept bovengenoemde tekst ook weer niet. Niettemin, als een aanvrager het niet eens is met een besluit over zijn schade, komt hij via de weg van bezwaar en beroep bij de Raad van State terecht. Deze laatste zal bovenstaande tekst meewegen bij de beoordeling van het besluit over de schadevergoeding.

Al met al zijn de rechten van de bewoners veel beter geborgd onder het publiekrecht en door de wijze waarop het protocol en de toelichting daarop zijn verwoord.

Pijnpunten

De GBB is over het geheel genomen blij met het nieuwe schadeprotocol. Het is een grote verbetering vergeleken met de oude situatie. Niettemin zijn er pijnpunten. De allerbelangrijkste hiervan is hoe er met oude schadegevallen die nog niet zijn afgehandeld, wordt omgegaan. Strikt genomen viel dit niet onder het nieuwe protocol. Het was immers vanaf het begin duidelijk dat het nieuwe protocol betrekking zou hebben **op schadegevallen van na 31 maart 2017**. Niettemin moet er ook verantwoord worden omgegaan met oude gevallen die al lang wachten op een correcte en rechtvaardige afhandeling. Het moet niet zo zijn dat deze mensen waarvan velen al een lange moeilijke weg achter de rug hebben, worden vergeten. De eerste twee punten hebben hier op betrekking. Daarna volgen nog enkele ongemakkelijkheden in het nieuwe protocol.

Oude gevallen

Doordat de oude gevallen buiten het nieuwe protocol vallen, wordt er een rechtsongelijkheid geïntroduceerd. Veel van de zogenaamde oude gevallen **die schade meldden voor 31 maart 2017** voelen zich onrechtvaardig behandeld door de NAM of het CVW en wachten al zeer lang op een oplossing.

Nieuwe schademeldingen of mensen die hebben gewacht met het melden van schade tot **na 31 maart 2017** vallen onder het veel billijker schadeprotocol met een betere rechtsborging.

Er zijn verschillende categorieën oude gevallen **die nog niet zijn afgehandeld** en **die elkaar deels overlappen** (cijfers NCG):

- Dossiers buiten de voormalige door de NAM gehanteerde contour ('buitengebied'), ca. 2.000;
- Dossiers die bij de arbiter liggen, ca. 2.000;
- Dossiers bij de rechter, ca. 10-15;
- Schades die gedeeltelijk wel en gedeeltelijk niet zijn erkend (onemigheid), ca. 6.000;
- Woningen in de stutten, ca. 125.

Tezamen rond 6.000 gevallen.

Daarnaast zijn er ca. 2.000 gevallen waarbij de NAM het dossier eenzijdig heeft gesloten. Dat ligt niet altijd aan de NAM; soms reageren bewoners niet meer.

De minister heeft met de NAM onderhandeld over de afhandeling van deze oude gevallen. Er is afgesproken dat de NAM een 'passende oplossing' voor deze zaken vindt **en wel voor 1 juli 2018**. NAM stelt daarvoor 50 miljoen extra ter beschikking, bovenop haar erkende aansprakelijkheid (zie de kamerbrief van 7 februari 2018). Dat bedrag komt bovenop wat er al begroot was voor de afhandeling van de oude gevallen. In totaal is hiervoor nu zo'n 100 miljoen voor beschikbaar.

Een paar categorieën oude gevallen komen **wel** bij de nieuwe Commissie terecht:

1. **Arbiterszaken:** mensen die in behandeling zijn bij de arbiter op 19 maart 2018, kunnen er voor kiezen in behandeling te worden genomen door de Commissie Mijnbouwschade (artikel 12, Besluit)
2. **Schrijvende oude gevallen:** artikel 14, lid 2 besluit: de Commissie kan besluiten oude gevallen toch af te handelen teneinde 'onbillijkheden van overwegende aard te voorkomen'.
3. **Complexe zaken** die bij de NCG in behandeling waren, gaan over naar de Commissie (Toelichting 3.1.1.)

De uitzondering onder **b)** kan een uitweg bieden voor oude gevallen waar bewoners en NAM er niet uit komen en waarbij de bewoners zwaar de dupe worden.

Al met al is duidelijk wat voor puinhoop NAM/CVW er van hebben gemaakt. De vraag is of de Staat hier weg kan zien of haar verantwoordelijkheid moet nemen, net zoals ze dit doet bij schades die na 31 maart 2017 zijn ontstaan.

Het is ook duidelijk dat als de nieuwe commissie deze zaken er ook meteen op haar bord bij krijgt, dit direct tot een grote vertraging zal leiden. Niettemin, deze bewoners mogen niet de dupe worden van de slechte schadeafhandeling van de NAM/het CVW. Onderzocht zou moeten worden of in ieder geval de regie van de schadeafhandeling bij de NAM/het CVW weggehaald kan worden.

Arbiter voor oude gevallen vervalt

Artikel 12 van het Besluit impliceert dat de mogelijkheid van het inschakelen van de arbiter vervalt voor oude gevallen van voor 31 maart 2017, tenzij ze al een beroep hadden gedaan op de arbiter. Zie ook de laatste zin van de toelichting.

Dit is niet verstandig en tevens niet rechtvaardig. Het is niet verstandig omdat het plan alle 8.000 oude zaken voor 1 juli af te werken ongetwijfeld schipbreuk zal leiden. Dat lukt alleen maar indien de NAM deze bewoners een nieuw finaal aanbod doet, zonder inhoudelijk opnieuw op de zaak in te gaan. Ongetwijfeld zullen velen hier niet mee akkoord gaan. De mogelijke inschakeling van de arbiter had dan een vorm van rechtsbescherming voor deze bewoners geboden. Nu deze vervalt, kan de NAM alle dossiers van bewoners die niet met het eindbod akkoord gaan, sluiten.

Verder ontstaat er een rechtsongelijkheid. Nieuwe schades krijgen een bezwaar- en beroepsprocedure; oude gevallen die tijdig naar de arbiter zijn gestapt, krijgen en behouden een onafhankelijke beoordeling. Oude gevallen die nog niet zover waren of nog dachten dat ze er met de NAM nog uit konden komen, missen dit vangnet.

Contra-expert

Protocol, artikel 9.3: *“De Commissie advisering bezwaarschriften wijst ambtshalve of op verzoek een deskundige aan die de aanvrager kan bijstaan, tenzij de zaak waarop het betrekking heeft hier evident geen aanleiding voor geeft. Artikel 5 is van overeenkomstige toepassing.”*

De aanvrager heeft, indien hij bezwaar heeft tegen een besluit van de Commissie met betrekking tot zijn schade, niet de mogelijkheid **zelf** een onafhankelijke contra-expert te kiezen, althans een die door de Commissie wordt betaald. Wel staat in de toelichting (6.4) dat *“De aanvragen wordt betrokken bij de keuze van de deskundige”*.

De argumenten om geen ‘klassieke contra-expert’ op te nemen in het protocol zijn al eerder genoemd en snijden ook hout maar het gaat hier over vertrouwen. Vertrouwen dat weg is bij de bevolking en dat ook de nieuwe Commissie niet van aanvang aan krijgt. Het verdwijnen van de mogelijkheid zelf een contra-expert te kiezen wakkert op zichzelf het wantrouwen weer aan.

Vrijheid van de Commissie Mijnbouwschade

Artikel 6, Besluit: De Commissie stelt haar eigen werkwijze vast.

In het Protocol en in de Toelichting wordt de Commissie weliswaar een aantal richtlijnen meegegeven bij de bepaling van haar werkwijze maar in principe is de Commissie autonoom. Op zichzelf is dit goed maar het zou mooi zijn als er waarborgen in het Besluit of Protocol komen dat bepaalde praktijken niet meer worden toegepast: geen Witteveen+Bos-achtig onderzoek, geen categorale afwijzingen van claims die buiten een verondersteld effectgebied / contourlijn vallen, een te enge interpretatie van het bewijsvermoeden (*in het algemeen: te lang zoeken naar mogelijke andere oorzaken van schade terwijl het bewijsvermoeden kan worden toegepast*). Wat betreft de toepassing van het bewijsvermoeden: het staat wel goed verwoord in het protocol maar uiteindelijk is het aan de Commissie zelf hoe het bewijsvermoeden geïnterpreteerd wordt.

Verder is de term **‘uitkomsten die redelijk en billijk’** zijn (*besluit 6.2*) wat mager. Op de eerste pagina van de Toelichting staat het goed opgeschreven. Iets meer van die tekst zou in het besluit of protocol kunnen komen.

Evaluatie

Gezien het bovenstaande zou een vorm van periodieke evaluatie van de werkwijze van de Commissie goed zijn. De praktijk kan dan worden getoetst aan het besluit, protocol en toelichting. Bij deze evaluatie zou ook de regio betrokken moeten worden.

Gasopslagen nabij het Groningerveld

Alleen schades van bewoners nabij de gasopslag Norg vallen onder dit protocol en niet die bij andere kleine gasvelden met gasopslag nabij het Groningerveld (*Grijpskerk, Zuidwending*).

Dit is aan de bewoners daar moeilijk uit te leggen. Zij moeten hun schade blijven melden bij de NAM terwijl hun burens hiervoor een nieuw protocol krijgen en de zaak met de overheid afhandelen. Daarbij speelt ook een rol dat onduidelijk is welke geografische draagwijdte de effecten van de bevingen in het Groningerveld hebben.

Tot slot:

De GBB zal de vinger aan de pols houden wat betreft de werking van het protocol in de praktijk.

Via de ervaringen van de leden zal getoetst worden of aan de intenties van het nieuwe protocol wordt voldaan.

De afhandeling van oude schades van voor 31 maart 2017 vallen zoals gezegd niet onder dit protocol. Weliswaar zijn er goede intenties uitgesproken om voor deze zaken een 'passende oplossing' te vinden, maar dat moet nog blijken. De NAM is hier aan zet en op dat punt is het vertrouwen weg. De GBB maakt zich hier grote zorgen over. We zullen er bij de minister op aan blijven dringen dat hier andere oplossingen voor komen.

Om de vinger goed aan de pols te kunnen houden vragen wij iedereen, of het nu oude gevallen of meldingen van na 31 maart 2017 betreft, **te melden** wanneer zaken naar zijn/haar mening niet worden afgehandeld zoals hier beschreven is.

Link naar het Besluit met Protocol:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/besluiten/2018/01/31/besluit-mijnbouwschade-groningen>

Link naar kamerbrief 31 januari:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/01/31/kamerbrief---nieuw-schadeprotocol-groningen>

Link naar kamerbrief van 7 februari over de overeenkomst met de NAM over de oude gevallen:

<https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/eric-wiebes/documenten/kamerstukken/2018/02/07/kamerbrief-over-overeenkomst-nam>

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur.

Het e-mailadres is: contact@groninger-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 uur, en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30 uur

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging.

Het kantoor- en postadres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar **06 1726 8247**.

NB Voor individuele hulp en ondersteuning rond schade, versteviging en regelingen is er Stut-en-Steun,

Spoorbaan 1, 9901 DD Appingedam, welkom@stutensteun.nl, **050 211 2044**.