



Voorwoord

Van de voorzitter

Het Kamerdebat over de gaswinning ligt al weer bijna 2 weken achter ons. Een paar dingen zijn mij in het bijzonder opgevallen. Allereerst bleek minister Kamp van mening dat de NAM haar best doet om maatschappelijk verantwoord te ondernemen.

Nu legt de rijksoverheid zelf op haar website www.rijksoverheid.nl uit wat er van een bedrijf wordt verwacht als zij maatschappelijk verantwoord wil ondernemen (MVO)

Aan de slag gaan met MVO betekent:

- De risico's voor mens en milieu in uw productieketen in kaart brengen.
- Maatregelen nemen om deze risico's te voorkomen en te verminderen. En verantwoording geven over hoe u de effecten aanpakt.
- Uw invloed gebruiken om de situatie te verbeteren.

Verder commentaar is overbodig. Het contrast kan niet groter zijn en de opmerking van de minister wordt bijna komisch. Maar hoe kan zo'n man dergelijke onzin verkopen en dat nog wel in de Tweede Kamer?? Oogkleppen? Gebrainwashed? Naïviteit? En dat zijn nog de meest vergeeflijke verklaringen. Ook viel mij het kennisniveau op van sommige Kamerleden. Zo bleek in de discussie dat een Kamerlid dacht dat de verstevigingsoperatie was bedoeld om verdere schade te voorkomen. Kamp hielp haar – en wellicht andere Kamerleden – uit de droom: de verstevigingen voorkomen geen schade maar doodsgevaar.

Het gehele vastgoed in Groningen mag naar de verdommenis gaan, als er maar geen doden vallen. Maar wat een bekrompen benadering is dit toch! Hoe serieus word je eigenlijk door de politiek genomen als Groninger? Het doet me denken aan een treffende uitspraak die ik een jaar geleden opving: de eerste dode in het aardbevingsgebied wordt niet onder het puin gevonden maar aan een touw in het trapgat.

Maar goed, het debat leverde een paar winstpuntjes op maar voorlopig is er geen meerderheid in de Kamer voor het reduceren van de gaswinning tot onder de 27 miljard kuub. We zijn er nog niet.

In de ledenraadpleging stemde een overgrote meerderheid vóór deelname aan de Maatschappelijke Stuurgroep (MS). We zijn blij met de uitslag en het in het bestuur gestelde vertrouwen. Velen benadrukten dat de GBB in de MS een eigen onafhankelijke koers moet blijven varen. Het bestuur is het hier helemaal mee eens.

Jelle van der Knoop



In deze nieuwsbrief

Uitslag ledenraadpleging	pagina 2
Fakkeloptocht (15 januari).....	pagina 3
Brief aan kabinet en Tweede Kamer (21 januari).....	pagina 4
Kamerdebat (26 januari).....	pagina 4
Caravan of camper (en een ANWB verzekering).....	pagina 5
CVW privacyverklaring (moeten we die tekenen?)	pagina 6
CVW werkt nog altijd met het Handboek NAM (hoe lang nog?)	pagina 8
Onafhankelijk steunpunt (wanneer komt het?)	pagina 9
Artikel 12 Sv-procedure (Spong dient klaagschrift in).....	pagina 10
NAM en Kamp (een verloren strijd om geloofwaardigheid).....	pagina 11
Door schade en schande (wat is normaal?).....	pagina 13
Woningmarktonderzoek TU Delft	pagina 15
De GBB-krant	pagina 16
Colofon	pagina 16

Uitslag ledenraadpleging

GBB in de maatschappelijke stuurgroep

Het bestuur heeft het voornemen om in de Maatschappelijk Stuurgroep (MS) plaats te nemen aan de leden voorgelegd.

De vraagstelling aan de leden luidde:

Op basis van de [...] weergegeven overwegingen heeft het bestuur besloten deel te nemen aan de maatschappelijke stuurgroep. Bent u het eens of niet eens met dit besluit?

De digitale ledenraadpleging verliep in eerste instantie moeizaam, door enige technische problemen.

De tweede keer ging het echter praktisch perfect.

Er zijn uiteindelijk 823 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 801 eens, en 22 oneens.

Een duidelijk oordeel dus, waarmee het bestuur zich gesteund voelt in haar koers.

Veel leden maakten daarbij gebruik van de mogelijkheid aan hun stem een toelichting toe te voegen.

Ook deze gemaakte opmerkingen zijn gewaardeerd, en worden zeker ter harte genomen!



Fakkeloptocht

De fakkeloptocht in stad Groningen op 15 januari jl. was een succes.

Naar schatting liepen er 700 mensen mee in de stoet. Een aantal Kamerleden, die net voor werkbezoek in Groningen waren, liep mee, plus een aantal burgemeesters van Groningse gemeenten.

Het doel van de tocht was om aandacht te vragen voor de eis van de GBB om de gaswinning verder omlaag te brengen, verder dan de 27 miljard kuub waartoe Kamp had besloten.

Deze boodschap wilden wij de politiek in het aankomende Kamerdebat meegeven. De tocht werd samen met Milieudefensie georganiseerd.



Foto: Milieudefensie, Marten van Dijk



Brief aan alle kabinetsleden en alle Tweede-Kamerleden

De Groninger Bodem Beweging heeft op 21 januari aan elk lid van de Tweede Kamer en aan elke minister en staatssecretaris, voorafgaande aan het gaswinningsdebat van 26 januari 2016, een brief geschreven om hen nogmaals te wijzen op datgene wat in het gaswinningsgebied gaande is. Het is de Rijksoverheid die dit laat gebeuren. Het zijn de leden van het kabinet en de leden van de Tweede Kamer die, persoonlijk en gezamenlijk, deze verantwoordelijkheid dragen.

Waaruit voortvloeit de verantwoordelijkheid voor elke politicus om dit probleem daadwerkelijk te willen oplossen en op korte termijn dit ook te doen.

De GBB geeft een hint voor de oplossing: omlaag naar minder dan 12 miljard m3 gas per jaar.

De digitale versie van de brief kan hier gelezen worden:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/GBB-Rijksoverheid-160121-add.pdf>

Kamerdebat

In het Kamerdebat van 26 januari waren de politieke fracties in de Kamer het op veel punten opvallend eens. Zo werden er veel moties met ruime meerderheid aangenomen, onder andere:

- *vóór* een *onafhankelijk* onderzoek naar de ondergrond
- *vóór* een versnelde afhandeling van nog bestaande complexe gevallen
- *vóór* een onderzoek naar de mogelijkheden van een versnelde afbouw van de exportcontracten
- *vóór* een ruime invulling van het begrip schade door gaswinning
- *vóór* het behoud van de waardevermeerderingsregeling

Natuurlijk is de GBB blij met het langzaam rijpen van het inzicht van de parlementariërs. Niettemin is het duidelijk dat er op dit moment geen meerderheid in de Kamer is voor het verder terugbrengen van de gaswinning dan wat minister Kamp voor ogen staat. Elke motie in die richting werd verworpen.

Zie voor een volledig overzicht van de stemmingsuitslagen:

<http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/stemmingsuitslagen/detail?id=2016P01524>

Minister Henk Kamp moet nog op de aangenomen moties reageren. Het is dus nog niet duidelijk hoe (bijvoorbeeld) de Waardevermeerderingsregeling voortgezet gaat worden.

Wordt dus vervolgd.



Hebt u een caravan of camper? En een ANWB-verzekering daarvoor?

Let op! Want ook hierbij zijn er negatieve gevolgen als u in het gaswinningsgebied woont of stalt!

De greep van de gevolgen door gaswinning zijn als een octopus. Je ervaart de gevolgen op het moment dat je het niet verwacht en op plekken waar je het (nog) niet ziet aankomen. Zelfs bij het verzekeren van een caravan of camper moet je nu alle artikelen scherp doorlezen, opdat je niet wegens je domicilie in het gaswinningsgebied in het pak genaaid wordt door je verzekeraar.

Wat is het geval? Een lid van de GBB zocht een verzekering voor zijn camper. Op zoek naar een goede en betrouwbare verzekering kwam hij ook bij de ANWB.

De wervende tekst: "De ANWB Camperverzekering heeft een uitgebreide dekking, zodat u altijd goed verzekerd bent. Ook schade aan uw camper die is ontstaan in de stalling is verzekerd", gaf hem het vertrouwen om met optimisme de voorwaarden te lezen. Dus aan de slag en waarlijk zijn optimisme bleef enige tijd in stand. Totdat hij bij het artikel over de uitsluitingen kwam.

Wat zegt dit artikel over wanneer er niet vergoed wordt? Bij de camperverzekering [artikel 19 lid 5] en bij de caravanverzekering [artikel 17 lid 5] staat allebei: "5. door bevingsschade, bijv. door gaswinning." Dat kriebelt en daarom maar even gebeld. "Klopt meneer, wij vergoeden dan niet. Daarvoor moet U bij de NAM zijn als dat gebeurt", was de reactie op de prangende vraag over de merkwaardige uitsluiting van vergoeden.

Maar verheugend is natuurlijk dat ook de ANWB op de hoogte is dat de NAM de veroorzaker van de gaswinningsellende is. Maar waarom sluit de ANWB bevingsschade door gaswinning dan uit? Als men weet wie de tegenpartij is die het veroorzaakt? Waarom niet gewoon vergoeden en dat de ANWB dit verhaalt op de NAM? Temeer daar de ANWB vol trots vermeldt, dat men het volgende ook biedt bij de verzekering:

"Juridische hulp bij het verhalen van schade aan uw caravan op de tegenpartij. Nú gratis voor ANWB leden! Sluit nu uw ANWB Caravanverzekering af en profiteer als ANWB-lid van dit voordeel."

Zoals u denklijk weet, is de slogan van de ANWB: "De ANWB brengt je verder...". Ja, ja, Maar als je hier woont, moet je "brengt je verder" anders interpreteren. Op termijn verder in de prut denklijk en in conflict met de NAM wordt hier bedoeld. Fijn zo'n verzekeraar die nu al aankondigt een tegenpartij niet te zullen aanspreken, terwijl die al bekend is.

Ons lid heeft zich bij een andere verzekeraar gemeld. En wel bij een verzekeraar met meer verantwoordelijkheidsgevoel voor zijn verzekerden in het gaswinningsgebied van Groningen!



Moet je de CVW-privacyverklaring tekenen?

Ja, eist het CVW anders doet het CVW niets.

Hoe gaat zo iets? Dat inventariseren, voor het veiliger maken van je woning?

Nou ongeveer zo, nee niet ongeveer, maar precies zo ging het:

Je ontvangt een brief, enige tijd nadat men vanaf straat foto's heeft genomen om te kijken of er mogelijk iets veiliger gemaakt moet worden. En deze brief heeft als onderwerp: "uw woning veiliger maken".

Helder legt men uit in deze brief waarom men een straatinspectie gedaan heeft en wat het vervolg op de straatinspectie voor de woning is. Ook wat er te verwachten is. Daar staat de vertrouwenwekkende zin: "We kijken samen met u naar wat mogelijk is wat betreft de maatregelen en de uitvoer ervan."

Fijn, om gemeenschappelijk te zoeken naar het vergroten van de veiligheid. Ik kreeg een warm gevoel van binnen, toen ik het las.

Vol goede moed op naar de volgende alinea dus. Deze begint ook heel toegankelijk met: "Alleen als u toestemming geeft wordt uw woning uitgebreid geïnspecteerd." Nou graag, mijn toestemming heeft het CVW. Kom maar inspecteren! Geen enkel probleem. Er stond ook nog een zinnetje: "Wij vragen u deze (privacy) verklaring te ondertekenen en aan ons terug te sturen." Dat heb ik niet gedaan. Beetje erg breed geformuleerd die verklaring.



Toen ik enkele dagen na de brief gebeld werd door een medewerker van het CVW, was dat zo ongeveer het eerste wat ter sprake kwam. Mijn huis staat open om geïnspecteerd te worden en de koffie staat ook klaar, zo had ik het gesprek geopend. Direct daarna kwam als reactie: "Maar meneer? Meneer! U moet dan wel eerst de privacyverklaring ondertekend opsturen!" "Hoezo moet?" was mijn reactie. "Want in uw brief staat: 'We vragen u deze verklaring te ondertekenen en aan ons terug te sturen ...'".



Ik kan helaas niet aan uw verzoek voldoen, omdat deze verklaring van het CVW veel te breed is opgesteld. U bent van harte welkom, ik zal u uitgebreid rondleiden en vooraf staat de koffie zeker klaar, maar ik kan deze privacyverklaring niet opsturen. Maar nogmaals, u bent van harte welkom!" Na enig heen en weer gepraat werd dit telefoontje beëindigd. Maar niet voordat er een afspraak gemaakt werd voor een bezoek om de veiligheidsinspectie te doen. Waarvoor ik van harte toestemming gaf.

De heuglijke dag brak aan! Twee vriendelijke heren kwamen en kregen zoals beloofd direct de toegezegde koffie. Op de vraag wat men bij de straatinspectie gevonden had, wist men te vermelden dat het mogelijk de schoorsteen betrof. Wel jammer dat ik het vooraf niet wist als eigenaar. Op de vraag of ik het uiteindelijke inspectierapport toegezonden zou krijgen, kwam een negatief antwoord. Daar moet de woningeigenaar zelf achterheen, was de reactie. Merkwaaardig, immers het gebeurt in mijn pand, het gaat over mijn pand, maar ik als eigenaar krijg niet spontaan bericht van de bevindingen? Klantgerichtheid is toch iets heel anders? Of ben ik soms de klant niet?

En dat was dan de hele inspectie!

Nog geen 10 minuten duurde het, het kon echt niet korter omdat de koffie niet sneller wilde afkoelen.

Men mocht van NAM/CVW niets doen indien de woningeigenaar de CVW privacyverklaring niet getekend had. Deze verklaring moest getekend worden! Men wilde ook niet na mijn herhaalde mondelinge uitnodiging en toestemming tot daadwerkelijke inspectie overgaan. Ook niet, nadat ik gezegd, had geen enkel bezwaar te hebben als alleen de direct betrokkenen mijn gegevens zouden gebruiken! En dat ik dat wel op papier wilde zetten. Nee, het moest dwingend zo gaan als de NAM/CVW wil.

Dus als het CVW in een brief schrijft "wij vragen u deze verklaring te ondertekenen", wordt feitelijk bedoeld: "u moet die privacy verklaring tekenen"!

Kortom, fijn een dergelijke onderbreking van de dag. Maar nuttig vanuit het oogpunt van het vergroten van veiligheid was het niet. Terwijl juist daarvoor toch deze hele operatie is opgezet? Wel was het merkwaaardig en onthullend.

Het CVW een klantvriendelijke organisatie? Menigeen zal daar anders over denken.

Dick Kleijer



CVW onafhankelijk?

De CVW-experts lopen nog steeds rond met het Handboek van de NAM als hun Bijbel. Biedt deze Bijbel licht in de duisternis? Is het een zoeklicht of dwaallicht?

Voor de beoordeling van schade als gevolg van bevingen in de ondergrond, gebruiken de experts van NAM en CVW een eigen beoordelingsstelsel. In 2014 is dit zogenaamde NAM-protocol geformaliseerd. Het wordt gebruikt om schade te beoordelen, schadebedragen vast te stellen en herstellingsmethodieken voor te stellen en uit te voeren. Tijd voor een kritische beschouwing.

Soms wordt je prettig verrast als er een publicatie verschijnt over de gevolgen van bevingen die optreden in de ondergrond van Groningen, zeg maar de ondergrond waarop de woningen in onze provincie zijn gefundeerd. Geen kluitje-in-het-rietverhaal maar gewoon een voor iedereen begrijpelijke uitleg. Een verademing tussen al die stukken die in de afgelopen jaren zijn geproduceerd en waarvan het merendeel als onleesbaar verdwijnt in de archieven en bureauladen.

Een geweldig voorbeeld hiervan is de publicatie van Marien Bügel waarin klip en klaar wordt aangegeven wat mijnbouwactiviteiten op korte(re) of lange(re) termijn kunnen aanrichten.

Het Handboek van de NAM noemt die schadevorm echter: ***niet aardbeving gerelateerd***.

Zo is er bij de beoordeling van schades in Groningen in de afgelopen jaren een stuk meer van schades afgewezen onder deze simpele noemer: ***niet aardbeving gerelateerd***.

Het Handboek van de NAM is destijds geschreven als handleiding voor de, op dat moment onervaren, schadebeoordelaars en om een zekere vorm van uniformiteit te realiseren.

Nu, om met het laatste te beginnen: daar is men daar niet in geslaagd!

Nog te vaak is er sprake van totaal verschillende uitkomsten wanneer verschillende experts in een compact gebied opereren. Gelijke schades in gelijke huizen, buurhuizen regelmatig, worden volstrekt verschillend beoordeeld door de zogenaamde experts van de CVW (en eerder de NAM).

Hoeveel financiële schade daardoor in de afgelopen jaren door gedupeerden is geleden? Moeilijk te zeggen maar geloof maar dat het om honderdduizenden euro's gaat.

Is het Handboek van de NAM dan wel geslaagd als het om het beoordelen van schades gaat?

Het Handboek bevat een groot aantal pagina's tekst, plaatjes en referentiebeelden, allemaal informatie die de niet ervaren schadebeoordelaars op weg moet helpen om in het doolhof van 'scheurenland' een zo deskundig mogelijk oordeel te geven. In feite begint hier al de 'ellende' omdat er nog schadebeoordelaars moeten worden opgeleid terwijl ze al bezig zijn om schade te beoordelen. Beroerder kan het haast niet.



Opvallend is ook dat het beoordelingssysteem uitgebreid aandacht heeft voor de constructieve kwaliteit van de bestaande bebouwing waardoor er regelmatig niet voor wordt teruggedeinsd om mijnbouwschade af te wentelen op de veronderstelde twijfelachtige kwaliteit van het bouwwerk in kwestie. Met andere woorden: 'eigen schuld, dikke bult'. Gekker moet het niet worden.

Het Handboek van de NAM wordt nog steeds door de 'experts' als een dogmatisch geloofsstuk gehanteerd in de beoordeling van mijnbouwschade. Opvallend is dat nog steeds zettingen in de ondergrond door trillingen niet als schade worden erkend. Vanaf 1991 tot 2013 zijn er tenminste 710 bevingen geregistreerd: genoeg energie dus om de ondiepe ondergrond vergaand te laten inklinken en zettingen te veroorzaken op de korte en lange(re) termijn. Met alle gevolgen van dien.

Jammer genoeg wordt dit belangrijke aspect van inklinking van de ondergrond in het Handboek niet verder uitgediept en daarom alleen al lijkt het Handboek inmiddels definitief geen zoeklicht meer.

Het is een dwaallicht.

Onafhankelijk loket voor bewoners

Het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging hebben bij de komst van de Nationaal Coordinator Groningen (NCG) vorig jaar opnieuw sterk aangedrongen op het mogelijk maken van een professioneel en onafhankelijk 'bewoners steunpunt'. Een steun- en adviespunt met maar één doelstelling: het zo goed mogelijk helpen en adviseren van bewoners.

De NCG heeft dit verzoek in zijn Meerjarenprogramma (MJP) gehonoreerd, door een dergelijk "burgerloket" erin te schrijven. Het Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging zijn nu gezamenlijk bezig met de opzet en de invulling van een dergelijk loket. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan, zo zijn er nogal wat bureaucratische hobbels te nemen die steeds weer tijd kosten. Naar verwachting kan echter binnenkort een kwartiermaker aangesteld worden die met de verdere inrichting en opbouw tempo kan maken.

Overigens wordt dit 'loket in oprichting' op verschillende plekken verschillend aangeduid. Soms als Bewonerssteunpunt, in het MJP als Burgerloket. Geen van deze termen zijn echt fraai. Suggesties voor een passende naam zijn welkom!



Artikel 12 Sv-procedure – 4 februari 2016 – de 145e dag na de aangifte GBB gaat NAM vervolgen via een artikel 12 Sv-procedure

De GBB meent dat de NAM de veiligheid van de bewoners in het gaswinningsgebied willens en wetens bedreigt door op een onverantwoord risicovolle wijze gas te winnen. De NAM maakt zich daarmee bij voortduring schuldig aan strafbare feiten, waaronder het opzettelijk vernielen van gebouwen waardoor levensgevaar te duchten is. De gewraakte handelswijze van de NAM leidt tot een situatie waarin een aantal in het Europees Verdrag voor de Rechten van De Mens (EVRM) verzekerde mensenrechten wordt geschonden.



Daarom heeft meester Gerard Spong in opdracht van de GBB en enkele particulieren eerder al, op 11 september 2015, aangifte gedaan tegen de NAM bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland, meester Jan Eland. Het openbaar ministerie heeft drie maanden later, op 8 december 2015, echter besloten niet tot vervolging van de NAM over te gaan.

In reactie hierop gaat de GBB, via een artikel 12 Sv-procedure (Wetboek van Strafvordering) bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en eventueel daaropvolgend een procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) de veiligheid van de bewoners in het gaswinningsgebied trachten af te dwingen.

Op 4 februari 2016 hebben de advocaten Gerard Spong en Emile van Reydt daarom, namens de Groninger Bodem Beweging (GBB) en enkele particulieren, het gerechtshof in Leeuwarden verzocht te bevelen dat de NAM strafrechtelijk wordt vervolgd.

De klacht bij het gerechtshof kan het openbaar ministerie dwingen de vervolging alsnog door te zetten.



De gedupeerden blijven van oordeel dat de NAM en haar bestuurders moeten worden vervolgd voor het vernielen van gebouwen waarbij levensgevaar te duchten is, alsook voor het witwassen van de met de gasboringen verkregen opbrengsten. Het gerechtshof oordeelde in een eerdere zaak, aangespannen door een particulier, dat de NAM niet hoefde te worden vervolgd omdat de gaswinning al onderwerp was van een maatschappelijk en politiek debat.

Gerard Spong: 'Dat een onderwerp maatschappelijk controversieel is houdt het openbaar ministerie zelden tegen, kijk maar naar de vervolging van coffeeshops voor de bevoorrading aan de achterdeur. Het is een gelegenheidsargument, terwijl de belangen voor de gedupeerden bij een strafrechtelijke vervolging enorm zijn.' Bovendien ligt de zaak nu anders, vanwege Europese rechtspraak op dit punt.

De GBB en de particulieren vinden dat de NAM door de gasboringen en de daardoor veroorzaakte aardbevingen de levens van de inwoners van het Groningerveld willens en wetens in gevaar heeft gebracht. Zowel de NAM als de overheid hebben deze reële risico's van de gasboringen voor lief genomen. Dat oordeelde de Onderzoeksraad voor Veiligheid eerder ook al.

Advocaat Emile van Reydt: 'In vergelijkbare gevallen heeft het Europese Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat strafrechtelijke vervolging geboden is, omdat de overheid de plicht heeft burgers tegen zulk gevaar te beschermen. Gelet op die verdragsrechtelijke verplichting is ook de gevraagde vervolging van de NAM geboden.'

Het gerechtshof in Leeuwarden zal de zaak vermoedelijk in de loop van het voorjaar in behandeling nemen en beslissen of de NAM zich voor de strafrechter moet verantwoorden.

Lees hier de geanonimiseerde versie van het klaagschrift:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/Klaagschrift.pdf>

NAM en Kamp: een verloren strijd om geloofwaardigheid

In een interview voor TV-Noord op 28 januari 2016 leek de NAM-directeur Gerald Schotman een helder moment te hebben: "Ik denk dat, als je terugkijkt, de zorg en kritiek terecht zijn. Alles wat er gebeurt, heeft een geweldige impact op de inwoners van Groningen". Een dag later relativiseert de directeur zijn uitspraken al: "We hebben de schijn tegen" (DvhN, 29 januari 2016).

Was het maar waar dat de NAM slechts de schijn tegen heeft. In werkelijkheid heeft de NAM de feiten tegen en dus een geloofwaardigheidsprobleem als het om herstel van vertrouwen gaat.



Maar 'gelukkig' heeft de NAM de steun van de grote NAM-vriend en toeverlaat: onze minister Kamp. Deze oreerde het volgende tijdens het kamerdebat van 26 januari 2016: "Over de NAM wil ik ook opmerken dat dat bedrijf de ambitie heeft om maatschappelijk verantwoord te functioneren. Dat is mijn overtuiging..."

De GBB heeft daarover een vraagje aan minister Kamp: is het teveel gevraagd om uit uw ivoren toren te komen? Om uw overtuiging daadwerkelijk te toetsen aan de harde feiten en die feiten bij u toe te laten als werkelijkheid. Immers een bedrijf dat volgens u de ambitie heeft tot maatschappelijk verantwoord ondernemen met als resultaat: 30.000 beschadigde huizen, meer dan 50.000 schademeldingen, 15.000 mensen die zich niet veilig voelen in hun huis, 4.000 mensen met psychische klachten, woningen die gesloopt moeten worden, huisuitzettingen en een verstevigingsoperatie die al jaren stagneert, is op dat punt volstrekt ongeloofwaardig. Dit zijn allemaal harde feiten! En dan hebben we het nog niet eens over de door de NAM veroorzaakte emoties en spanningen bij de inwoners van dit gebied!

Daarom, minister Kamp, nog een ander vraagje voor u.

Hebt u nog wel het volledige zicht op de werkelijkheid als u ondanks deze feiten toch overtuigd bent van het 'maatschappelijk verantwoord ondernemen' van de NAM? Of was u dit zicht op de werkelijkheid al verloren? Of is dit zicht er misschien nooit geweest?

U was toch ook de man die zei dat aardbevingen een *fact of life* waren? Dat kon nog als een verspreking gezien worden. Maar uw herhaalde loftrompet op de NAM tijdens het gasdebat op 26 januari beslist niet. Terugkijkend interpreteren we nu uw opmerking van *fact of life* anders. Door deze benaming suggereert u immers dat de NAM geen verantwoordelijkheid heeft op dit punt.

Uw beeld van de werkelijkheid maakt u als meest betrokken minister ongeloofwaardig.

De vraag is nu hoe dit nog bij u gecorrigeerd kan worden. Er vanuit gaande dat u dit wel zou willen. (Wij blijven ook op dit punt positief; immers dat is een primaire levensbehoefte als je hier woont!) Maar overleggen met uw 'betrouwbare partner', de directeur van de NAM, zal u daar denklijk niet bij helpen, vrezen wij.

Niettemin wensen wij u oprecht veel succes met de eventuele zoektocht naar geloofwaardigheid.



Door schade en schande....

Wat er in Groningen gebeurt boeit de meeste Nederlanders niet, zo lijkt het. Is het normaal?

In Groningen zien we dat het kwartje buiten onze provincie niet goed wil vallen. Wat is daar in dat verre Groningen toch aan de hand? Iets met gas, bevingen en scheurtjes in huizen en een minister van Economische Zaken (sic) die zegt dat er alles aan gedaan wordt om de veiligheid van de Groningers te waarborgen – die vindt dat de multinational, waar hij zijn opdracht aan geeft om gas te winnen, zelfs maatschappelijk verantwoord werkt!

Dat 'waarborgen' heeft natuurlijk grenzen. Henk Kamp is zeer beducht dat de rest van Nederland letterlijk in de kou komt te zitten (zijn veelgebruikte bangmakerij). Bovenal wil hij zijn buitenlandse klanten niet ontriefen... en daarmee de Staatskas. Hij blijft natuurlijk wel minister van Economische Zaken.

Wij beseffen dat het niet gemakkelijk is om u, als Nederlander buiten Groningen, te verbeelden dat gaswinning boerderijen, kerken, huizen en bedrijven in Groningen kapotmaakt en daarmee ook de Groninger toekomst. Daarvan zijn we ons als Groningers bewust. Onderstaande metafoor waarbij een gezinsauto staat voor onze woning, ons bedrijf, ons erfgoed, ons leven, vergroot wellicht uw inlevingsvermogen.

In feite zeggen NAM/Shell en onze Rijksoverheid tegen ons, bewoners van Groningen:

'Wij rijden (met onze tankauto) uw gezinsauto aan en wij repareren – zoals het ons goeddunkt! – de schade die wij zelf aan uw auto willen constateren. Uw oordeel dat wij u schade hebben berokkend, delen wij niet. Maar uit coulançe vergoeden wij u. Wij behouden ons echter het recht voor om morgen weer tegen uw auto aan te rijden. En wanneer de schade zo groot wordt dat u vindt dat uw auto niet meer te repareren is, dan wordt onze coulançe wel minder en bedenken wij voor u, of u zich een goedkopere en kleinere auto aan mag schaffen. Uw huidige auto is immers minder waard geworden door de aanrijdingen. Wij behouden ons vervolgens natuurlijk wel weer het recht voor om ook tegen deze nieuwe auto van u aan te rijden...'

Dit zijn, in de geciviliseerde maatschappij waarin wij ons denken te bevinden, normale handelingen geworden van onze Rijksoverheid in nauwe samenwerking met een multinational: hier de NAM/Shell. ...en vergis u niet: Wij Groningers zitten, samen met onze gezinnen, steeds in die voortdurend aangereiden en aan te rijden auto!

Wat is veiligheid in de ogen van deze minister en de NAM/Shell? Voor hen betekent veiligheid niet meer en niet minder dan dat wij bij een grote aardbeving tijd krijgen om levend ons huis kunnen verlaten.



Vandaar dat men in Groningen start met een grootscheeps verstevigingprogramma onder leiding van de Nationaal Coördinator Groningen.

In de metafoor met de gezinsauto zeggen overheid en de NAM/Shell hier in feite:

‘Wij installeren een veiligheidskooi in uw auto, waarbij u, bij een botsing met onze tankauto, levend uw auto kunt verlaten. De auto kan dan overigens wel total loss zijn. Wederom behouden wij als natuurlijk het recht voor om wederom tegen u aan te rijden...’

‘Tijd hebben om levend uit een huis te komen’, is in de ogen van vele Groningers toch een wat ‘eng’ begrip voor onze veiligheid. Wij vragen ons ook af wat de norm voor het ons toebrengen van schade is. Wat is normaal?

Zijn vijftigduizend gehavende panden door de gaswinning aanvaardbaar? Zijn zeventig zelfdodingen, als gevolg van de uitzichtloze situatie waarin mensen hier verkeren, billijk? Zijn twee dijken die doorbreken toelaatbaar? Wordt een silo met giftige stoffen, die straks wellicht scheurt als gevolg van de aardbevingen en grondverzakkingen door de gaswinning, normaal en daarmee acceptabel gevonden? Is doorgaan met het winnen van gas in de huidige hoeveelheden, en daarmee willens en wetens grote materieel en immaterieel schade toebrengen bij een deel van je eigen bevolking, normaal? Het zou goed zijn om van minister Henk Kamp en onze volksvertegenwoordigers te horen wat hun normen zijn als het gaat om de gevolgen van de gaswinning onder Groningen. Heel concreet! Wat vinden zij normaal?

De gevolgen van de gaswinning gaat het normbesef van ons Groningers ver te buiten.

Het is echt niet normaal wat hier gebeurt.

‘Door schade en schande’ zijn we hier in Groningen behoorlijk ‘wijs’ geworden...

Nu Den Haag nog!

Derwin Schorren

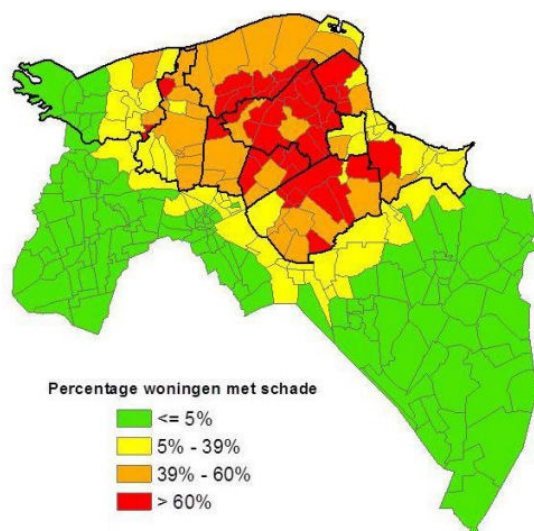


Woningmarktonderzoek TU Delft

Op 21 januari presenteerde professor Peter Boelhouwer in Bedum het rapport 'Wonen en leven met aardbevingen, meningen, knelpunten en oplossingsrichtingen van burgers' van de Faculteit Bouwkunde van de Technische Universiteit Delft."

De centrale conclusie van het rapport is dat de leefbaarheid in het gaswinningsgebied in Groningen zwaar onder druk staat.

- Ongeveer 15.000 huishoudens voelen zich onveilig.
- In Appingedam, Bedum, De Marne, Delfzijl, Eemsum, Loppersum, Slochteren, Ten Boer en Winsum betreft het bijna 1 op de 3 bewoners.
- Ongeveer 4.000 huishoudens ervaren psychosociale problemen.
- De huizenmarkt functioneert niet meer.
- De schadeafhandeling en de procedures eromheen veroorzaken veel frustratie.
- Mensen hebben geen vertrouwen meer in de NAM en in de Rijksoverheid.
- In grote delen van de provincie is inmiddels meer dan 60% van de woningen beschadigd.



Het rapport bevat ook de nodige aanbevelingen. De NCG, Hans Alders, gaat daarmee "aan de slag".
Lees hier het volledige rapport:

www.bk.tudelft.nl/nl/actueel/laatste-nieuws/artikel/detail/woningmarktonderzoek-groningse-leefbaarheid-en-woningmarkt-onder-druk-2/



GBB-krant

De eerste GBB-krant is verspreid!

De GBB-krant is een primeur in het aardbevingsgebied: de eerste krant vanuit het perspectief van de bewoners. De GBB-krant is in een oplage van 35.000 stuks omstreeks 25 januari huis-aan-huis in het gebied 'Groot-Loppersum' verspreid, oftewel in de regio Loppersum, Appingedam, Delfzijl en Eemsmond.

De GBB-krant is ook digitaal beschikbaar! De digitale versie is hier in te zien:

www.issuu.com/onlinepublicaties/docs/gbb_krant_1-2016

en hier te downloaden:

www.groninger-bodem-beweging.nl/images/pdf/GBB-krant-januari.pdf

Bij het kantooradres van de GBB kan een papieren exemplaar opgevraagd worden.

Contributiemails verzonden

Op 4 februari zijn de facturen voor betaling van de contributie 2016 van de GBB verzonden.

Een deel van de leden heeft echter een e-mail ontvangen met in de *tekst* een onjuist factuur/notanummer. Deze e-mails zijn daarom op 7 februari daarom nogmaals verzonden, nu met een correcte *tekst*. Het factuurnummer in de bijlage bij de e-mail (zijnde een pdf-bestand) is altijd *juist!*
.... Onze excuses voor de overlast (©NS).

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: contact@groninger-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging.

Het kantooradres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar 06-17 26 82 47. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.