



Voorwoord

Van de voorzitter

Beste leden,

We worden hier in het aardbevingsgebied voortdurend geconfronteerd met tal van vragen die onze toekomst, financiële zekerheid en onze veiligheid raken. Waar ik dan boos over word, is dat we min of meer aan ons lot worden over gelaten.

De overheid geeft ons weinig ruggesteun en we moeten voortdurend alert zijn op wat ons nu weer boven het hoofd hangt. Zo bespraken we op 18 februari met vertegenwoordigers van beide stuurgroepen een aantal regelingen die de club van Hans Alders voor ons in petto heeft.

Er komt een arbiter voor moeilijke gevallen, een fonds voor achterstallig onderhoud en een soort van (uit)koopregeling. Sommige zaken lijken de goede kant op te gaan, zoals de (uit)koopregeling, maar pas op. Geloven dat de overheid ons nu eens ruimhartig wil ontzorgen doen wij niet (meer).

Zo draagt het fonds voor achterstallig onderhoud een gevaar in zich, namelijk dat woningeigenaren verplicht worden geld te lenen om bij te dragen aan het herstel of verstevigen van hun woning. De GBB is hier mordicus op tegen. Herstel of versteviging die voortvloeit uit de (dreiging van) aardbevingen, moet voor 100% door de NAM worden betaald. We hebben daarom een tweetal juristen ingeschakeld om in te kunnen schatten in hoeverre woningeigenaren verplicht kunnen worden mee te betalen.

Het CVW bleek het tekenen van een (veel te ruime) privacyverklaring als voorwaarde voor woninginspectie en versteviging te stellen. Ook daar zijn we tegen in het geweer gekomen.

De GBB was door de NCG gevraagd zitting te nemen in de begeleidingscommissie van het onderzoek dat tot taak had het onderzoek van Arcadis naar aardbevings schade buiten de contour te valideren. Toen we echter kennis namen van de onderzoeksopzet, stapten we direct op: de data die Arcadis hadden verzameld, zouden niet worden gecontroleerd!

De NAM had de NCG laten weten dat er een groot aantal schadegevallen 'vast zat' doordat de contra-experts dwars lagen. Na gesprekken met een paar contra-experts bleek dat de NAM meer dan 1500 schadegevallen, met een verschil van mening tussen NAM taxateur en contra-expert, gewoon op de plank laat liggen!

Minister Henk Kamp laat een kamerbrede motie liggen om de waardevermeerderingregeling te continueren; hij moet hier eerst dekking voor vinden. Waarom zegt zo'n man niet gewoon: 'daar zal ik dekking voor zoeken!'

Je krijgt meer en meer het gevoel dat je alleen via de rechter iets kunt bereiken. Daarom richt de GBB binnenkort de stichting 'Recht voor Groningen' op. Met behulp van deze stichting zullen juridische procedures worden gefinancierd. De inwoners van het aardbevingsgebied – en daarbuiten – zullen worden gevraagd geld aan deze stichting te doneren, een vorm van *crowdfunding*. We zullen het zelf moeten doen.

Jelle van der Knoop
voorzitter Groninger Bodem Beweging



In deze nieuwsbrief

Validatieonderzoek Arcadis (GBB stapt niet in begeleidingscommissie).....	pagina 2
CVW privacyverklaring (vervolg)	pagina 4
De voeg en de expert	pagina 6
Onder de hamer (korte annonces, 1).....	pagina 6
Onroerend zaakbelasting (bezwaar maken?).....	pagina 7
Groningen, het meest bemeten stukje aarde (over het nut van tiltmeters).....	pagina 12
Over fracken en tiltmeters in Saaksum	pagina 14
Henk Kamp is toch ook onze minister (over Tweede-Kamermoties uitvoeren).....	pagina 15
Groeten uit Groningen (open brief aan de Nederlander).....	pagina 15
GBB op instagram	pagina 18
Onafhankelijk steunpunt (korte update)	pagina 19
Luisterboot (update en oproep)	pagina 19
Leden-voor-leden bijeenkomst (thema: juridische zaken).....	pagina 20
Colofon	pagina 20

Validatieonderzoek Arcadis rapport "Schade buiten de contour"

De GBB is door de NCG gevraagd zitting te nemen in de begeleidingscommissie van het validatieonderzoek. Toen we kennis namen van de opzet van het onderzoek, was meteen duidelijk dat we hieraan geen gehoor konden geven. De redenen hiervoor staan hieronder opgesomd.

We hopen dat we met deze stap het onderzoek een duwtje in de goede richting kunnen geven. Dit zal blijken op de vergadering van de Maatschappelijke Stuurgroep op 3 maart.

1. Een begeleidingscommissie van wetenschappelijk onderzoek bestaat bij voorkeur uit deskundigen op het betreffende onderzoeksgebied, in ieder geval grotendeels. De samenstelling van de huidige commissie bestaat uit vertegenwoordigers van maatschappelijke instituten en groeperingen. Dit wekt de indruk dat deze commissie bedoeld is voor de verkrijging van maatschappelijk draagvlak voor de conclusies van het onderzoek in plaats van een wetenschappelijke begeleiding van het onderzoek.
2. De beoogde hoofdonderzoekers van de TU-Delft hebben in het recente verleden onderzoek verricht in opdracht voor de NAM op hetzelfde terrein. De verwachting is bovendien reëel dat zij in de nabije toekomst nieuwe onderzoeksopdrachten zullen krijgen van de NAM. De GBB begrijpt dat het moeilijk is volstrekt onafhankelijke onderzoekers te vinden. Ook staat de wetenschappelijke integriteit voor wat de GBB betreft van de TU-Delft niet ter discussie. Echter voor een onderzoek ter validatie van een onderzoek in opdracht van de NAM dient de onafhankelijkheid van de onderzoekers naar buiten toe boven elke twijfel te zijn verheven.



3. Eén van de uitgangspunten van het validatieonderzoek is dat er geen nieuwe empirische data worden verzameld. De data verzameld door de bouwkundigen van Arcadis vormen de basisgegevens voor het validatieonderzoek. Er zijn echter twee redenen om ook deze basisgegevens zelf te toetsen aan het oordeel van onafhankelijke schadespecialisten.
 - a. De eerste is van wetenschappelijke aard: daar de data van de door Arcadis onderzochte panden naast feitelijke gegevens de oordelen van de specialisten van Arcadis bevatten, dienen ook deze oordelen gevalideerd te worden. Dit kan alleen door onafhankelijke deskundigen de panden opnieuw te laten onderzoeken.
 - b. Er zijn daarnaast twee belangrijke redenen voor twijfel aan de objectiviteit van de oordelen van de specialisten van de Arcadis.
 1. Ten eerste is Arcadis een commerciële partner van de NAM. Niet alleen werkt Arcadis wereldwijd samen met de Shell, operationeel leider van de NAM; maar Arcadis is ook grootaandeelhouder van het CVW, contractpartner van de NAM.
 2. Ten tweede voert Arcadis al jaren opdrachten uit van de NAM die ten doel hebben vermeende aardbevingschade te beoordelen. Op basis hiervan heeft Arcadis bij velen een slechte naam gekregen, in die zin, dat velen van mening zijn dat de specialisten van Arcadis niet objectief zijn en aardbevingschade pas als zodanig honoreerden als geen enkele andere mogelijke verklaringsgrond aangevoerd kon worden.

Het is de vraag of dit gebrek aan objectiviteit terecht is. Desalniettemin noodzaakt dit vermoeden de oordelen van de bouwkundigen van Arcadis te valideren.

De GBB concludeert dat er op basis van bovenstaande overwegingen onvoldoende vertrouwen is in de opzet van het validatieonderzoek. Het GBB heeft de NCG geadviseerd om een andere insteek te kiezen:

1. Vaststellen dat het onderzoek van Arcadis zonder nieuw empirisch onderzoek niet kan worden gevalideerd. Dit kan zeer beperkt worden gehouden.
2. Het uitvoeren van nieuw onafhankelijk onderzoek, met een bredere onderzoeksopzet. Met breder wordt bedoeld dat het er in feite niet toe doet of een schadeclaim wel of niet buiten een denkbeeldige contour ligt. Bij schade binnen en buiten te contour dienen bij een schadeclaim in feite dezelfde vragen beantwoord te worden.

Jelle van der Knoop
voorzitter Groninger Bodem Beweging



CVW privacyverklaring (vervolg)

NAM/CVW eist het tekenen van de privacyverklaring, maar laat de zorgplicht toch prevaleren.

Bekend is, dat de privacyverklaring rechtstreeks afkomstig is van de Afdeling "Legal" van de Shell (NAM). Bekend is, dat de NAM/CVW burgers wil dwingen om onverkort de NAM/CVW privacyverklaring te tekenen. Ondanks de wettelijke verplichtingen van deze organisaties met betrekking tot schadeherstel en versteviging (zorgplicht) dreigt men bij niet-ondertekenen niets aan het pand te doen.

Zelfs ondanks herhaalde toestemming en uitnodiging om wel tot inspectie over te gaan!

Zie hierover mijn eerdere verhaal in deze nieuwsbrief, ook na te lezen hier:

<http://www.groninger-bodem-beweging.nl/689-moet-je-de-cvw-privacyverklaring-tekenen>.

Wat is daarna gebeurd?

Het niet volgen van de NAM/CVW dwingelandij omtrent de privacyverklaring leidde uiteindelijk toch tot invulling van de zorgplicht door het CVW. Het CVW zegde mij toe om mijn woning wel te inspecteren en accepteert de begrenzing van de privacyverklaring.

Even ter herinnering. Wie mogen er volgens de NAM/CVW van uw gegevens gebruik maken? Als volgt staat het in de brief waarin men u verzoekt om te tekenen:

Wie? Gebruik van de gegevens

CVW en NAM maken voor het verzamelen, registreren, behandelen en verwerken van uw persoonsgegevens gebruik van goed beveiligde IT-systemen. Voor zover noodzakelijk voor aardbevingsgerelateerde activiteiten zullen deze persoonsgegevens aan derden ter beschikking worden gesteld of overgedragen. U dient hierbij onder andere te denken aan externe partijen die inspecteren, in een later stadium opdracht kunnen krijgen verdere acties ten aanzien van het bouwwerk uit te voeren, onderzoek doen naar de waarde van bouwwerken, sensoren plaatsen of anderszins activiteiten ontplooiën in het kader van aardbevingsgerelateerde activiteiten. Verder worden (wordt een deel van) uw gegevens gebruikt om analyses uit te voeren. U kunt hierbij onder andere denken aan (wetenschappelijke) onderzoeken naar verbanden tussen bouwwerkgegevens en aardbevingen. Ook ten aanzien van deze analyses kan het voorkomen dat (een deel van) de gegevens aan derden word(t)en overgedragen of ter beschikking gesteld.

Een ieder bepaalt natuurlijk zelf of "onder andere" en "derden" al dan niet te ruim is. Voor mij was en is het te weinig begrenzend. Vooral, omdat het vertrouwen in de primair betrokken commerciële organisaties zijnde de NAM en CVW niet echt groot is. Na informatie door het CVW dat men mijn huis weigerde te inspecteren vanwege het niet volledige accepteren van de privacyverklaring, heb ik hen nogmaals geïnformeerd dat het CVW welkom is en toestemming om te inspecteren er zeker is.

En dat ik: "... bereid ben de verklaring te ondertekenen, als daarin een clause wordt opgenomen dat het CVW niet zonder mijn toestemming informatie aan derden verstrekt."



Niet wetende hoelang de NAM/CVW zich aan de zorgplicht voor mij als huiseigenaar in het versterkingsgebied (pga 0,3 immers) zou onttrekken, moest ik wel op de verantwoordelijkheid van de NAM wijzen voor de mogelijke gevolgen van deze nalatigheid:

“Het vergoeden van alle materiële en immateriële kosten als gevolg van gaswinning gerelateerde schades aan mijn pand, aan mijn gezin en mogelijk ook aan derden door het uitblijven van de inspectie en daaropvolgende acties gericht op veiligheid en het versterken aan mijn pand, blijven natuurlijk onverkort de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de NAM.”

Geen idee of het van enige invloed is geweest. Maar het is een gegeven dat de afspraak voor inspectie daarna wel kon worden gemaakt. Nadat de privacyverklaring door mij ondertekend is met de volgende begrenzing:

“het CVW heeft geen toestemming om zonder mijn instemming informatie aan derden te verstrekken.”

Maar wie zijn de ontvangers van de NAM/CVW gegevens normaliter? Ons is bekend dat dit tenminste de volgende partijen (volgens het Upstream CRM Systeem, meldingsnummer 1568465) zijn:

- De schadeafhandelingsafdeling en leidinggevenden
- De afdeling bouwkundig versterken en leidinggevenden
- Geomatics afdeling en leidinggevenden
- Financiële afdeling en leidinggevenden
- Shell International B.V. en haar contractors
- Noordelijke Schade Taxatie Bureau B.V. en haar contractors
- Arcadis B.V. en haar contractos
- In restauratie-methodieken gespecialiseerde architecten en adviseurs (Holstein Restauratie Architectuur, Nederlands Adviesbureau Monumentenzorg Interieurarchitectuur, Kwint architecten, OVT architecten, Wierenga Molenbouwadvis, Wietsma Grondonderzoek
- Grontmij Nederland B.V.,\ en haar contractors
- Jorritsma Bouw B.V. en haar contractors
- Antea Group Nederland B.V. en haar contractors,
- Arup B.V. en haar contractors
- Onderzoeksinstituten in het kader van wetenschappelijk onderzoek naar aardbevingen in relatie tot de gaswinning in Noord-Nederland
- Ministerie Economische Zaken
- Staatstoezicht op de Mijnen
- Technische Commissie Bodembeweging
- Onafhankelijk raadsman L. Klaassen
- Commissie bijzondere situaties
- Werkorganisatie DEAL-gemeenten
- Centrum Veilig Wonen
- Doorgifte buiten EU? Ja



Kortom, al met al een heel aardige lijst en vooral: een niet afgebakend geheel. Immers, in het midden blijft wie al die *contractors* zijn. En dat de data ook buiten de EU gaan is zonder meer opmerkelijk. Maar nog opmerkelijker is, dat het overzicht van de ontvangers van jouw data ontbreekt in de brief waarin je 'verzocht' wordt om de privacyverklaring te ondertekenen.

Mij ging – en gaat – deze letterlijk onbegrensde verspreiding van mijn data te ver. Natuurlijk is het aan elke burger om zelf te bepalen wie je gegevens mogen gebruiken. Maar of de NAM/CVW voor iedereen dit ook erkent? En voor iedereen de zorgplicht laat prevaleren boven de zucht naar data? Dat is helaas nog niet duidelijk. De GBB wil daar zeker duidelijkheid over verkrijgen.

Dick Kleijer

De voeg en de expert

Langzaam loop ik langs de gevel. Daar op de grond ligt hij, de voeg. Ik raap hem op en houd hem in mijn hand: een stevig, recht streepje grijze cement. Doelloos is hij nu; zijn taak als beschermer van het metselwerk kan hij niet meer vervullen.

Op de plek in de muur waar hij uit is gevallen steken de stenen nu een stukje naar buiten, ligt de gebroken metselspecie bloot. Er loopt een zigzaggende scheur door het metselwerk naast het raam, weer iets verder, iets breder.

De expert komt en samen lopen wij de ronde. Hij wil ook de binnenkant van de muur zien.

"Ja, maar dat is slechts een halfsteens muurtje en dan ook nog een balk zo dichtbij. Daar had natuurlijk een versteviging in de muur moeten worden gemaakt. Dat is geen goede constructie."

"Ik zal de bouwers uit 1903 erop aanspreken", zeg ik, moe van de slapeloze nachten.

Ruim honderdentien jaar heeft het stoere huis onderdak en bescherming aan mens en dier geboden. In ruil daarvoor is het onderhouden, gekoesterd, uitgebouwd tot een paleisje. Stormen, oorlogen, crises, het heeft alles doorstaan en staat trots en wat hooghartig te pronken.

En nu barst het uit zijn voegen, elke keer als de aarde beeft iets meer. Steeds weer kleine en grotere scheuren waarover experts zich buigen, hun oordeel geven, rapporten schrijven.

Experts, commissies, onderzoeken, kamerdebatten, overlegorganen, hoogwaardigheidsbekleders, raadslieden, protestdemonstraties, hoorzittingen, excuses, eindeloze rapporten: niets zal de aarde tot bedaren brengen.

Leven 2015 is leven 3.1 Richter, soms iets minder maar misschien nog meer. Na jarenlang in het land van leugens en uitbuiting te hebben gewoond, leven wij nu in het land van beloftes: "Herstel van vertrouwen en de veiligheid van de mensen staat voorop".

Onder mijn voeten zijn gasbellen, boven mijn hoofd windbuilen. De voeg in mijn hand spreekt een keiharde waarheid.

En de expert? Ach, daarvoor geldt: wiens brood men eet, wiens woord men spreekt.

een GBB lid



Onroerendzaakbelasting: Bezwaar of geen bezwaar, dat is de vraag

De WOZ-waarde van woningen in het gaswinningsgebied roept elk jaar weer veel vragen op. Een overkoepelend artikel.

Moet die hoger? Of juist lager? Moet ik in zee gaan met bureaus die dat voor me regelen? Of kan ik het zelf? En wat gebeurt er als straks de WAG-procedure is afgerond? Of als ik in aanmerking kom voor uitkoop? En wat als mijn bezwaarschrift door de gemeente wordt afgewezen? Moet ik dan in beroep gaan? Allemaal vragen die onze leden bezighouden. Vragen die we tegenkomen tussen onze post en in de vragenbox.

We zetten de zaken op een rijtje. We doen dat mede aan de hand van de ervaringen die enkele leden al voor de rechtbank hadden bij een beroepsprocedure.

Eerst: Wat is de WOZ-waarde? En wat is de relatie met de verkoopwaarde?

De WOZ-waarde is volgens de Wet op de Onroerend Zaakbelasting de “waarde van onroerend goed in het economisch verkeer,” zoals de gemeente die vaststelt om Onroerendzaakbelasting (OZB) te kunnen heffen. Op die vastgestelde WOZ-waarde wordt ook de heffing van Waterschapslasten gebaseerd. De vaststelling van de waarde vindt plaats door erkende (gecertificeerde) taxateurs die dat doen op basis van vergelijkingsmateriaal en ontwikkeling van prijzen op de woningmarkt.

Navraag bij makelaars leert dat – onder normale omstandigheden – de verkoopprijzen van woningen doorgaans tussen de 5 en 10 procent hoger liggen dan de vastgestelde WOZ-waarde. Afwijkingen hoger of lager zijn afhankelijk van verschillende omstandigheden.

In ons (gaswinnings)gebied is de markt – zeker in het hogere segment – behoorlijk verstoord. De vraag is zelfs of de waarde nog is vast te stellen. De rechtbank is daarover helder: de gemeente is volgens de WOZ verplicht een waarde vast te stellen. Dus, ook als er in het prijssegment van uw woning (al jaren) geen verkopen meer plaatsvinden, moet er een reële WOZ-waarde (boven de € 0,-) worden vastgesteld. Die waarde wordt dan vastgesteld aan de hand van vergelijkingsmateriaal elders. Eventueel vindt afwaardering plaats naar omstandigheden.

Bezwaar en beroep

Tegen een door de gemeente opgelegde aanslag kunt u binnen zes weken bezwaar aantekenen. Dat betekent bij een dagtekening van 31 januari dus tot 13 maart. Dat bezwaar is gratis. Wordt uw bezwaar afgewezen, dan kunt u daartegen binnen zes weken in beroep gaan bij de bestuursrechter. Dat beroep kost u eenmalig een griffierecht van € 45,-, een bedrag dat u terugkrijgt als u in het gelijk wordt gesteld. Soms wordt uw bezwaarschrift “niet ontvankelijk” verklaard. Dat kan zijn omdat het te laat is ingediend of omdat u op verkeerde gronden bezwaar aantekent. Sommige gemeenten accepteren niet alleen bezwaarschriften tegen te hoog bevonden waardes, maar ook tegen te laag bevonden WOZ-waarde.

De vraag is: waarom zou u een hogere of lagere waarde vastgesteld willen zien?



Hoger?

De redenering achter een gewenste hogere WOZ-waarde is dat u als verkopende partij wellicht denkt dat potentiële kopers anders een te laag bod op uw woning zullen uitbrengen. In zo'n geval raden wij aan om echt eens met uw makelaar te bespreken of dit verstandig is. Wij denken namelijk van niet. Niet alleen snijdt u in eigen vlees als u meedoet met de WAG-procedure die is aangespannen tegen de NAM; u komt ook op de koffie als u bij verkoop een claim zou indienen bij de NAM om het verschil tussen de getaxeerde prijs van vóór 16 augustus 2012 en de uiteindelijke verkoopprijs te claimen.

Immers: betaalt de nieuwe eigenaar méér, dan valt minder te claimen bij de NAM.

Voor u misschien lood om oud ijzer. Voor de nieuwe eigenaar zeker niet. Die betaalt misschien veel meer dan nodig is als uw claim op de NAM hoger was geweest.

Bovendien verruimt een lagere waarde (bij een hogere claim) de mogelijkheden voor verkoop aanzienlijk. Uiteraard zit er een risico aan, ook bij lagere WOZ-waarde. De claim is nog niet toegewezen en de NAM geeft vooraf geen garantie!

Verder krijgt de eigenaar die een hogere waarde wil laten vaststellen, volgende jaren te maken met de hogere tarieven die de gemeente moet vaststellen om de inkomsten op peil te houden.

Het (laten) vaststellen van een hogere waarde, heeft naar ons idee alleen zin als intussen een opwaardering van het pand heeft plaatsgevonden. Dat kan zijn door een ingrijpende verbouwing (herstel, versteviging, veiligheidsmaatregelen, aanbouw, aardbevingsbestendig maken, etc.) die u aan potentiële kopers wilt tonen door een hogere prijs te vragen.

Of juist lager?

Over vaststelling van een lagere WOZ-waarde heeft de Bestuursrechter al enkele uitspraken gedaan. In het algemeen genomen komen deze hierop neer:

- afwaardering van de WOZ-waarde met 10% (t.o.v. de aanslag 2013!) vanwege de gevolgen van de gaswinning;
- in een enkel geval stelt de rechter ook nog eens afwaardering vast van € 2500,- vanwege de sores die mensen hebben rond het opknappen, veiliger maken en versteviging van hun bezit;
- en daarnaast vermindering van de vastgestelde waarde met de kosten van herstel dat nog niet heeft plaatsgevonden. Soms moet van die kosten nog een inschatting worden gemaakt omdat onderzoek/taxatie nog niet heeft plaatsgevonden; soms is nog geen offerte uitgebracht.

Al met al kan die afwaardering van de WOZ-waarde flink in de virtuele(!) papieren lopen.

In een enkel geval zelf meer dan een ton.

De gevolgen van afwaardering

Afwaardering betekent dus dat voor uw woning een lagere WOZ-waarde wordt vastgesteld dan de gemeente oorspronkelijk heeft gedaan. Dat kan komen door een verkeerde inschatting van de kant van de taxateur. Maar dat kan ook komen omdat de gemeente niet alles weet over de specifieke situatie rond uw woning.

Dat klinkt raar, maar wordt veroorzaakt door de gevolgen van de gaswinning. Immers: voor uw woning kan al wel schadetakatie zijn opgenomen, maar is wellicht de vergunningaanvraag of de offerte nog onderweg. De kosten van alles wat er nog aan uw woning moet gebeuren zijn dan nog niet vastgesteld. Bij de waardevaststelling heeft de gemeente daarmee dus ook nog geen rekening kunnen houden.



Een opnieuw vastgestelde WOZ-waarde, leidt tot onmiddellijke verlaging van uw aanslag. Maar, er zit een addertje onder het gras:

Bij toewijzing van bezwaren en beroepen krijgt de gemeente in jaar X dus minder inkomsten en ook nog eens de kosten van de beroepsprocedures te betalen (€ 45). Bij veel toegekende beroepen betekent dat een behoorlijke aanslag op de gemeentelijke portemonnee. Een jaar later zal de gemeente een inhaalslag (moeten) plegen en gewoon een hoger tarief vaststellen om de begroting weer op orde te krijgen.

Logisch dat de GBB daar moeite mee heeft. Maar daarover later.

De kosten van bemiddeling

Sommige bureaus helpen u in WOZ-procedures gratis; sommige op basis van no cure, no pay.

Bij (al dan niet kosteloze) bemiddeling door een onafhankelijk bureau wordt dezelfde procedure gevolgd. Eerst binnen zes weken bezwaar aantekenen tegen de aanslag. Als dat wordt afgewezen, moet binnen zes weken beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter.

Wordt het beroep toegekend, dan draait de gemeente niet alleen op voor de verlaagde inkomsten van de OZB, maar ook voor de kosten van de procedure en voor de kosten van de bemiddelaar. Ook die kosten zal ze in een volgend jaar weer op de belastingbetaler (moeten?) verhalen.

Aan het aantekenen van bezwaar tegen een aanslag zijn geen kosten verbonden. Als u beroep aantekent en het beroep verliest, moet u € 45 griffierechten zelf betalen en bij sommige bemiddelaars ook nog eens de rekening voor hun kosten.

Bezwaar/Beroep

Wat levert het op?

Wie de andere stukjes over WOZ heeft gelezen is natuurlijk benieuwd naar de vraag: wat levert het op?

Laten we een voorbeeld noemen van een woning van 3 ton in de gemeente Loppersum. De meeste gemeenten zijn vergelijkbaar, maar hanteren niet allemaal dezelfde tarieven.

In Loppersum geldt voor 2016 een tarief voor woningen van 0,1828%. Voor andere onroerende zaken (bedrijfsgebouwen, kerken, boorinstallaties, elektriciteitshuisjes) gelden afwijkende tarieven.

Een afwaardering van € 10.000, levert bij het tarief van Loppersum een aanslag op die ongeveer €18 lager is.

Bij bovengenoemd tarief betaalt een eigenaar van een op 3 ton gewaardeerde woning in Loppersum ruim €548.

Wordt de WOZ-waarde na bezwaar en/of beroep vastgesteld op

€ 290.000 dan wordt de OZB verlaagd tot ongeveer € 530. Hanteert de rechter, zoals in sommige gevallen is voorgekomen, een afwaardering met 10%, dan betaalt de eigenaar van een woning van 3 ton (- 10% = 2,7 ton) dus ruim € 54 minder en moet hij/zij nog ongeveer € 494 betalen.

Krijgt u ongelijk van de bestuursrechter, dan bent u wel € 45 aan griffierechten kwijt, plus misschien het tarief dat u aan een mogelijke tussenpersoon kwijt bent.

Uw toekomst na beroep en bezwaar in een WOZ-procedure

Is uw bezwaar of beroep erkend, dan geldt de nieuwe WOZ-waarde dus als uitgangspunt voor de OZB in het lopende belastingjaar maar ook als uitgangspunt voor de vaststelling van de WOZ-waarde en de aanslag voor jaren!



Die kan dan hoger of nog lager uitvallen, naar gelang de ontwikkelingen in dat jaar:

- u krijgt na de uitspraak op bezwaar of beroep vrij snel een nieuwe aanslag en het teveel betaalde bedrag wordt teruggestort op uw rekening. De gemeente is daarmee doorgaans heel snel, is onze ervaring;
- u krijgt ook het teveel betaalde aan waterschapsheffing vrij snel teruggestort; het duurt uiteraard iets langer tot het Waterschap is geïnformeerd en de uitspraak heeft verwerkt;
- voor de hoogte van de aanslagen reinigingsrechten en rioolheffing maakt de uitspraak op uw bezwaar of beroep geen verschil;
- tien tegen één dat u volgend jaar meer OZB gaat betalen, omdat het tarief omhoog gaat.

Maar er zit nog meer aan vast:

- het verschil tussen de WOZ-waarde per 1 januari 2012 (aanslag 2013) en de actuele WOZ-waarde (20..) is nu vastgesteld door de gemeente of de bestuursrechter;
- u heeft nu een handvat om een claim voor waardedaling bij de NAM neer te leggen, hetzij via de stichting WAG (na de te verwachten uitspraak in hoger beroep), hetzij in een zelfstandig te voeren proces, hetzij bij uitkoop;
- uiteraard worden bij vaststelling van eventuele claims tussentijdse prijsfluctuaties op de woningmarkt weer meegenomen;
- er gaan nog veel discussies worden gevoerd over het verschil tussen de verkoopwaarde vóór 16 augustus 2012 (de aardbeving van Huizinge) en de prijs die vastgesteld moet worden voor de WAG-claim of bij uitkoop door de NAM.
- in alle gevallen dient de NAM het verschil bij te passen!

WOZ

Wat vindt de GBB?

Ons uitgangspunt is duidelijk: niemand in dit gebied mag de dupe worden van de gaswinning! Dat betekent:

- De gaswinning moet omlaag of gestopt;
- Alle schade dient te worden hersteld;
- Alle inwoners moeten hier nog jaren veilig kunnen wonen;
- Alle eigenaren van onroerend goed dienen ruimhartig schadeloos te worden gesteld;
- De gemeente dient niet op te draaien voor de lagere inkomsten van de OZB;
- De belastingbetaler dient niet te worden geconfronteerd met hogere WOZ-tarieven, dus ook niet op te draaien voor de lagere inkomsten van de gemeente ten gevolge van de afwaardering van onroerend goed;
- De NAM dient op te draaien voor de lagere inkomsten van de OZB.



Dubbele aanslag?

Onverantwoord!

In het kader van de herstel-, veiligheids- en verstevigingsoperatie moeten sommige huiseigenaren halverwege het jaar hun woning verlaten. Zij komen dan terecht in een wisselwoning. Heffing van de OZB in jaar X is gebaseerd op basis van de waarde op 1 januari van het jaar X – 1 (dus WOZ aanslag 2016 = waarde 1 januari 2015).

De heffingen van riool- en reinigingsrechten zijn echter wel voor het jaar X opgelegd.

Het is onredelijk dat u die zou moeten betalen voor een pand waarin u niet meer woont en voor het pand waarin u tijdelijk woont. U draait dan immers op voor kosten die u buiten uw schuld moet maken! Maakt u tijdelijk gebruik van een huurwoning, dan wordt het soms nog ingewikkelder.

De GBB is van mening:

- u dient over een bepaald jaar slechts eenmaal reinigings- en rioolheffing te betalen (ook al moet het water van het perceel van uw op te knappen of te vervangen woning nog steeds ook worden afgevoerd).
- u moet zich daar zelf niet druk om hoeven te maken; de gemeente moet dat administratief regelen!
- ook een verhuurder moet voorkomen dat u tweemaal voor de betaling van dergelijke rechten opdraait als u in de loop van een jaar (gedwongen) verhuist.
- claims voor inkomstenderving door gemeenten moeten ook in dit soort gevallen bij de veroorzaker (lees: NAM) worden neergelegd.

Onder de hamer (1)

kleine, niet commerciële advertenties

<p>Gevraagd: GBB Nieuwsbrieven. Ik mis 17 en 21, complete verzameling gezocht, huidige incompleet. Graag bellen naar de NAM en vragen naar Gerald</p>	<p>Aangeboden: Schuur. C-categorie. Z.g.a.n, staat op instorten. Aardbevingsschade niet erkend. Contactlenzen koper geen bezwaar.</p>	<p>Aangeboden: Karakteristieke monumentale boerderij, regio Helwerd. vraagprijs v.a. € 1,8 miljoen. Kosten koper. Geheimhouding absoluut verzekerd!!! Brieven onder nummer NAM-234598</p>
<p>Advocaat biedt zich aan. Aart B. Eving, voor al uw rechtszaken, met vestigingen in Schuddeburen, Schuddemarum en Schuddendam, dus altijd bij u in de buurt. Met ons aan uw zijde kan de NAM het schudden!</p>	<p>Boer zoekt vrouw. Kennis van boerenbedrijf is geen vereiste, wel EHBO-diploma gewenst, i.v.m. vallende gebinten. Brieven onder nummer BZV-060810.</p>	<p>Onderwijzer zoekt school. Veilige school, wel te verstaan. Liefst in regio Bedum. Vorige school is gesloten wegens onveiligheid.</p>



Groningen: Het meest bemeten stukje aarde?

Ons mooie Ommeland met haar Stad aan de rand... Trots verkondigt de NAM dat dit het meest bemeten stukje aarde is. Als gevolg van de aardgaswinning, én om de gevolgen van die aardgaswinning te kunnen duiden.

In de ondergrond en op de bovengrond gaat het over netwerken van boorgatseismometers, van versnellingsmeters, van trillingsmeters, van waterpas- satellietmetingen enzovoort.

Dat we als gewone burgers door de bomen het bos niet meer zien in het woud van meettechnieken, zal niemand verbazen. Maar, meten is weten.

Alleen, wat wordt precies gemeten? En is dat wat men meet inderdaad ook dat wat wij als 'burgers op de gasbel' eigenlijk zouden moeten weten? In ons belang?

Dat gaswinning tot het trillen en beven van de aarde onder ons leidt is successievelijk wel bekend en erkend bij ons Groningers en – ietwat vertraagd – ook bij de NAM. Maar het oorzakelijk verband tussen de gaswinning en de geconstateerde schade bovengronds, die causaliteit, lijkt een terugkerend thema voor vele discussies tussen de veroorzaker (NAM/Shell) en diegenen die onder de gevolgen van de gaswinning lijden. Bovendien hebben we als Groningers met een complicerende factor te maken: met een verantwoordelijk minister Henk Kamp die een zodanig creatieve geest heeft, dat hij een bedrijf als de NAM maatschappelijk verantwoord vindt werken.

Hij lijkt hiermee wel de allerlaatste te zijn die de intenties van de NAM in twijfel wil trekken. Vanuit Kamps' economisch perspectief bezien is onder zo'n wonderlijke stellingname ook nog wel een ander argument te bedenken: het bedrijf NAM/Shell spekt de kas van de overheid nu al vele decennia. En een economische minister Henk Kamp is erg bij met de huidige houding van de NAM/Shell om de winstmaximalisatie succesvol om te buigen naar een verliesminimalisatie. Dat wij als Groningers de dupe worden van dit aangepaste *businessplan* deert Henk Kamp niet. Dat zal wellicht pas gebeuren wanneer hij zich als ambteloos burger heeft teruggetrokken in het oosten des lands en het afvalwater van de NAM ook hem ten langen leste gaat bereiken...

Het moge duidelijk zijn dat noch de NAM/Shell, noch minister Henk Kamp gebaat is bij het openbaren van de volledige waarheid: het volledig weten. Want meten is weten, en weten verlangt ingrijpen.

Wat veroorzaakt nu precies de door de mensen geconstateerde schade aan hun woningen? Is de huidige inzet van meetmethoden voldoende voor ons bewoners om het oorzakelijk verband tussen zettingen en/of bevingen en schade aan te tonen? De geconstateerde schades – ook buiten de zogenaamde contouren – doen anders vermoeden. De nu door de NAM gebruikte methodieken kunnen nu niet op het moment suprême de relatie tussen schade en bevingen/trillingen laten zien. De NAM kan daardoor (onwetend als zij wil zijn) stellen dat bepaalde bevingen geen schade kunnen veroorzaken. En dat simpelweg omdat deze (door de NAM zelf gekozen) meetmethoden niet goed genoeg meten.

Naast zetting en bevingen hebben we in Groningen ook te maken met aanzienlijke schade door ongelijkmatige bodemdaling (zakkingen). Dit soort schade wordt door NAM (en dus ook door het CVW) niet gezien als schade veroorzaakt door bodemdaling door gaswinning.



De werkelijke oorzaak van de lokale zakkingen/zettingen wordt echter niet of nauwelijks onderzocht! In het gewijzigd Winningsplan (2013) staat:

'Omdat bodemdaling door gaswinning een geleidelijk en gelijkmatig verloop heeft en de resulterende vervorming (zoals scheefstand, kromming en horizontale rek) van de bovengrond zeer klein is, wordt geen directe schade aan bebouwing verwacht.'

Als bewoners constateren we toch anders!

Ook de Groninger Bodem Beweging pleit daarom voor een permanent netwerk van *online* functionerende tiltmeters. Deze meettechniek wordt in andere landen succesvol toegepast en ook op een aantal plaatsen in Nederland. De tilt-meetmethode is gebaseerd op het meten van verplaatsing, en dus niet op het meten van beweging. Deze techniek is bijzonder nauwkeurig en kan verschuiving in dijken, van grond en gebouwen (en dus woningen) registeren tot tienden van millimeters. Het maakt voor de metingstechniek niet uit wat de oorzaak van de verschuiving is. Door de aard van de verschuiving en de combinatie met andere gegevens is heel goed mogelijk om de gevolgen van aardbevingen en verzakkingen zoals die worden veroorzaakt door de gaswinning in beeld te brengen.

Tiltmeters laten zien dat er effecten van trillingen en bevingen vele kilometers verder optreden. En dat deze effecten dus behoorlijk verder reiken dan dat gebouwsensoren ons laten geloven. Bovendien maken tiltmetingen inzichtelijk dat de afstand tot het epicentrum niets zegt over de schade. Zo kan door een zelfde beving op grotere afstand zelfs meer schade ontstaan dan dichtbij. En door middel van tilsensoren kunnen de gevolgen van zettingen (ook op langere termijn) veel beter in kaart worden gebracht en wordt naar verhouding veel meer aandacht geschonken aan de bodemdaling als gevolg van de compactie door de gaswinning.

En voordat de NAM weer begint te schermen met 'Dat moeten we eerst eens onderzoeken...'. Er lijkt wereldwijd al voldoende expertise op het gebied van tilsensoren. Ook in Groningen zijn relaties tussen seismiciteit en schades gemeten door tiltmeters.

In het belang van de volledige en transparante waarheid moet er dus een volstrekt onafhankelijk opgezet tiltmeternetwerk komen, waarbij een ieder die dat wil over de meetgegevens kan beschikken en deze kan interpreteren.

Een minister Henk Kamp die als laatste officiële daad ook eens Gronings maatschappelijk te werk gaat, zullen we maar zeggen...

Zodat op en rondom de gasbel Groningen niet alleen het **meest bemeten** stukje aarde is, maar ook het **meest juist gemeten** stukje Nederlandse aarde wordt.

Derwin Schorren



Fracken, verwijderen tiltmeters en geen informatie van de NAM

Een persoonlijk ervaring

Afgelopen zomer kondigde de NAM aan bij de locatie Saaksum te willen gaan fracken. Er volgde een heftig protest van omwonenden, gevolgd door de lokale politiek en zelfs de landelijke politiek bemoeide zich er even mee. Wij doen dit fracken zo al veertig jaar, zegt de NAM, en er zijn nog nooit schadelijke gevolgen geweest. We kennen het verhaal. In al zijn wijsheid laat minister Kamp het besluit om al dan niet te fracken over aan de NAM zelf.

Door alle opwinding en het feit, dat er bijna geen meetgegevens zijn over het fracken en de gevolgen daarvan wordt de NAM gedwongen een meetnetwerkje op te zetten. Rond de put Saaksum komen vijf TNO-trillingsmeters en op drie locaties worden één of meerdere tiltmeters geplaatst. Trillingsmeter worden veel door de NAM gebruikt, ze doen wat ze zeggen, ze meten trillingen. Tiltmeters meten een aantal dingen meer, je kunt er onder meer het ontstaan van schade mee waarnemen. Wonend naast de boorlocatie meld ik me aan als kandidaat voor een meetapparaat. Het leek mij een simpel verhaal, maar dat viel toch wel tegen.

Eerst vind ik twee mannen met een busje, die op een dag rond het restaurant van mijn camping dreutelen. Ze zeggen van TNO te zijn en een plek voor een trillingsmeter te zoeken. Na overleg met de uitbater van het restaurant nemen ze een kijkje in de kelder, waar de meter moet komen. Ze vertrekken hoofdschuddend, de aansluiting voor het internet, waar de meter op aangesloten moet worden, is te ver weg. Opvallend: de trillingsmeter moet in de kelder geplaatst worden, of op zijn minst in de kruipruimte tegen het fundament. Terwijl volgens het CVW er nooit schade aan het fundament kan zijn als gevolg van de aardbevingen.

Er is telefonisch overleg met de NAM en een paar dagen later zie ik alweer zonder aankondiging alweer een busje rond mijn vakantiewoningen rijden. Deze mannen komen een tiltmeter plaatsen. Ook dat blijkt niet zo simpel. Ze zijn anderhalve dag in een woning bezig, slaan een steigerbuis in de tuin bij het Reitdiep, graven een geul, lichten het tegelpad en boren een gat in mijn buitenmuur. De meterkast hangt vol snoeren en apparaten. Hoe lang de meter blijft, wie ik er over kan bellen, hoe ik bij de gegevens kom, geen idee.

De NAM heeft toegezegd, dat mensen met meters in huis toegang tot de meetgegevens krijgen. We horen niks. Alleen het gerucht, dat de NAM de firma Stabi-Alert van de tiltmeter niet wenst te betalen om de gegevens door te geven. En na drie maanden een telefoontje, de meter gaat weer weg.

Er komt een voorlichtingsavond met toelichting. De toelichting is, dat het fracken voorlopig van de baan is. De meters hebben goed gewerkt, de informatie was nuttig. En hoewel de NAM van de politiek haar meetnetwerk moet uitbreiden gaan ze toch weg. Vrijdag aanstaande worden ze weggehaald. Naast mij begint een mevrouw hard te huilen. Wekenlang is in haar huis de bevingsschade hersteld. Alles is net klaar en nu moeten de (vier) tiltmeters in haar huis er weer uit, weer overlast. Ze trekt het even niet.



Waarom het fracken is uitgesteld? We horen het niet. Waarom de meters weg moeten? Onduidelijk. De meters zijn zo nauwkeurig, dat de scheepvaart in het Reitdiep gemeten is. Rijdende vrachtauto's en dichtslaande deuren. Mijn burens hebben een half jaar geleden van de taxateur van het CVW te horen gekregen, dat de scheuren in hun huis veroorzaakt zouden zijn door de scheepvaart. Desgevraagd verklaart de aanwezige geoloog dit tot totale onzin. Maar de woordvoerder van de NAM meent toch op te moeten merken, dat er een hoop gebeurd in onze bodem, waar de gaswinning niets mee te maken heeft. Aardbevingen hebben de meters niet waargenomen.

Na afloop haasten de NAM-medewerkers zich naar huis en de andere aanwezigen praten nog even na. Iedereen voelt zich toch weer genomen. Thuis ontdek ik in het mapje, waarin wat informatie en wat meetgegevens staan, dat er een kolom is, waarin naast onder andere dichtslaande deuren, bouwwerkzaamheden, zwaar verkeer en stampen ook 4 x "beving" staat aangegeven als oorzaak van de meteruitslag. Gelukkig heeft de NAM zelf al een vraagteken achter het woord "beving" gezet. Want dat het een beving was, dat valt natuurlijk niet te bewijzen.

Henk Spiekman

Onder de hamer (2) kleine, niet commerciële advertenties

<p>Tommy gezocht! Roodbruine kater, weggelopen na de grote beving van Hellum op 30 september 2015, en nadien niet meer gezien. Marja mist hem! Beloning voor de eerlijke vinder. Brieven onder nummer TOM-987456</p>	<p>Aangeboden: Latei Komt uit Jarino woning Kantens (geen Winsum kwaliteit!), zgan, tegen elk aannemelijk bod Bel naar Mark Rutte via het ministerie van EZ (ik lever er een conference bij als u op woensdag belt).</p>	<p>Lieve Henk, Het was heel mooi hoe je ons prees als MVO, maar doe het wel een beetje voorzichtig, ja, dit was iets te opzichtig. Kusjes, je pr-medewerkster bij de NAM.</p>
<p>Aangeboden: vrije voorgevel Staat nu helemaal los, gescheiden van rest van huis. Heel geschikt voor een starter! Onder rembours bezorgd. Reacties onder nummer WLD-010305</p>	<p>Dierenkliniek Van Kat tot Pad zoekt collegiaal advies over slaapmiddelen. Voor onrustige labrador – gebruikelijke middelen werken niet goed, het dier voelt voortdurend aardbevingen opkomen.</p>	<p>Gevraagd: reisgenoten. Excursie naar L'Aquila in Italië. Pittoresk plaatsje. Bus is geregeld. Data 11 maart, 18 maart of 25 maart, vertrek vanaf Grote Markt. Reacties onder nummer SGK-030507</p>



Henk Kamp is toch ook onze minister?

Tijdens het laatste kamerdebat over het gasbesluit zijn er meerdere moties aangenomen, een aantal zelfs Kamerbreed.

Het blijkt, dat minister Kamp geen enkele van de aangenomen moties royaal wil uitvoeren. Hij beweert, dat hij een aantal moties al uitvoert. Hij bruuskeert daarmee de Kamermeerderheid. Alsof de Kamerleden en de regio niet weten wat er gaande is. Wat is dat voor een signaal en voor wie?

Over een aantal andere moties moet hij nog langer nadenken.

Vertragen, nader onderzoek, NAM bevragen, de hele bekende riedel van machinaties komt weer tevoorschijn en zal ongetwijfeld verder te voorschijn gehaald worden.

Zie: [Kamerbrief met reactie op aangenomen moties uit debat gaswinning Groningen](#)

En zelfs over de waardevermeerdering (de bekende 4.000 euro regeling), door Henk Kamp zelf ondertekend in het Bestuursakkoord van februari 2014 met de regionale overheden, en waarvan nu in een kamerbreed ondersteunde motie gevraagd is om de uitvoering te continueren, na 31 december 2015, zelfs daarover zwijgt hij. Hij wil, zogenaamd, het voorjaarsoverleg afwachten. Wie kan dat nog geloven als zijnde een geldig argument? Immers, er is geen enkele duiding van zijn inzet.

En 250 miljard winst uit dit gebied halen en dan moeten overleggen over een paar miljoentjes? Ben je als minister dan nog wel creatief? Heb je dan nog daadkracht? Wil je nog wel wat bereiken? Kan je het spel met de minister van Financiën nog wel aan?

Hij heeft zijn vertrek als minister al aangekondigd. Hij lijkt met zijn houding daar al een voorschot op te nemen.

Groeten uit Groningen

Open brief aan de Nederlander

Beste Nederlander, niet-Groninger. U kent allemaal wel de verhalen over aardbevingen in Groningen, maar voor u is het natuurlijk een ver-van-mijn-bedshow. U woont zelf rustig in een dorpje in de Achterhoek, een Vinex-locatie of in een buitenwijk van een grote stad. Bij u gebeurt nooit wat. Nee toch? Alhoewel?

In het voorjaar raakte u op een verjaardagsfeestje in gesprek met een mijnheer die vertelde dat er in zijn huis naast een raam opeens een scheur in de muur zat. Alsof inbrekers geprobeerd hadden er een koevoet in te steken. En er was een andere feestganger bij komen staan, die iets soortgelijks had meegemaakt. Bij hem zat de scheur naast de achterdeur. Vreemde verhalen, zoals je ze wel vaker hoort op een verjaardagsfeestje, zo dacht u toen.

U was het vertelde eigenlijk al vergeten, tot op uw werk een collega opeens ook begon over scheuren. Bij de collega betrof het de overburen. Het gerucht ging, aldus deze collega, dat er een criminele organisatie in de streek actief was. De politie zou de inbrekers wel snel te pakken hebben, dacht de collega.

Dan, op een zomeravond, gaat u vroeg naar bed. Opeens schrikt u wakker. U heeft gedroomd denkt u. U hoorde een knal, u voelde het schudden. Onzin. U draait u nog eens om, u slaapt weer verder.



De gedachten aan de eerdere verhalen laten u na het opstaan echter niet los. Voor de zekerheid loopt u om het huis. En ja hoor, boven de ramen van de zijmuur zitten meerdere scheuren in de bakstenen muren, ook in de muren van de aanbougarage. “En dat ‘s nachts!” denkt u. Werk van die criminele organisatie?

U gaat naar het politiebureau. Buiten adem vertelt u wat u geconstateerd hebt, en begint u over de criminele organisatie. De agent heeft u vriendelijk aangehoord, maar nu trekt hij een wenkbrauw op. “Criminele organisatie, mijnheer? Nee hoor, het is de NAM.” U bent stomverbaasd, “Maar, maar ... u weet wie het doet, en toch arresteert u ze niet?” “Ja hoor”, zegt de agent, “Het is de NAM, Schepersmaat 2, 9405 TA Assen.” “En, nee” zegt hij, en hier knipoogt hij “we arresteren ze niet want ze betalen ons salaris!”. U stamelt, “...maar, maar.....”, u kunt niet uit uw woorden komen. De agent ziet uw ontredde houding, en klopt u geruststellend op de schouder. “Nou, nou, mijnheertje, zo erg is het niet. U hebt wat scheuren, die kunt u gerepareerd krijgen, daarvoor kunt een melding doen.” Hij grijst nu breed. “Vroeger moest dat bij de NAM zelf, maar daarvoor hebben ze nu een *cover-up* organisatie ingericht. Dat is het CVW, Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam. Daar kunt u uw schade melden.”

Ontdaan verlaat u het politiebureau. Thuisgekomen bespreekt u het met uw vrouw. “Nou” zegt die heel praktisch, “laten we dan maar een melding doen”.

Een paar maanden later komt een expert de scheuren bekijken, en weer een paar maanden later komt zijn rapport. Hij zegt dat de totale reparatie € 15.000 gaat kosten, waarvan de NAM € 6.000 wil betalen. De andere scheuren, in de tussenaanbouw en in de garage, zijn geen aardbevingsschade, maar zettingschade. De expert legt uit dat zettingschade altijd oude huizen kan treffen, en dat die kan ontstaan door allerlei oorzaken. “Uw huis ‘zet zich’ als het ware,” zo legt hij uit.

Opnieuw zit u met uw vrouw aan de keukentafel. De expert heeft gezegd dat u ook een contra-expert kan inschakelen. Maar uw vrouw voelt daar niets voor. “Dat duurt weer maanden” zo zegt zij, “we kijken nu al een halfjaar naar de scheuren, laten we het maar repareren”. Maar geld voor de andere € 9.000 heeft u niet, dus stelt uw vrouw voor dat u naar de bank zult gaan om de hypotheek te verhogen.

Bij de bank wacht u echter een onaangename verrassing. De rentevaste periode is verstreken en de bank wil uw rente verhogen. Want uw huis is minder waard. De bank wil u dus ook geen extra geld lenen.

Nu begint u echt moedeloos te worden. Weer gaat u met uw vrouw in conclaaf. U overweegt dan maar het huis in de verkoop te zetten, maar dat wil uw vrouw niet. “We krijgen er nu te weinig voor, de prijzen zijn gedaald.” En ze zegt “We wonen hier toch goed? Afgezien van de NAM, dan.” U komt er niet uit. Wel besluit u samen verdere voorzorgsmaatregelen te nemen, want dat doen uw bureaus ook.

U versjout de meubels naar de hoeken van de kamers, zodat ze minder snel kunnen omvallen. Het glaswerk wordt ingepakt en in dozen opgeborgen. Een timmerman komt langs en zet de boekenkasten vast aan de muur. Ook bevestigt hij de plafondplaten met extra schroeven.

En u slaapt voortaan met alle deuren open, ook naar de kinderkamer. Zelf slaapt u er niet minder om, al wordt u soms midden in de nacht wakker. Uw vrouw zegt ook er geen last van te hebben, maar u merkt dat ze de halve nacht ligt te woelen. Dit is nu uw leven geworden. Beste Nederlander, niet-Groninger. Slaap zacht.



Zegt het voort – met name aan de jeugd: De GBB gaat Instagram!!

Mijn dochter stelde laatst dat al dat gedoe met die gaswinning ook haar en haar leeftijdgenoten raakt. Als volwassenen weten we inderdaad steeds beter welke (verontrustend) impact dit fenomeen heeft op ons. Maar hoe beleven onze kinderen, de Groninger jeugd, deze tijd? Er zullen genoeg kinderen zijn die hier – ongewild – veel van meekrijgen...

Binnen de sociale media is het programma, de app *Instagram* erg populair onder de jongeren. Mijn dochter stelde dan ook voor aan de GBB om dit medium eens te proberen. Dat gaan we dan ook doen. Hieronder een oproep van mijn, bijna 15-jarige, dochter.

Hallo,

Om mij en mijn leeftijdgenoten ook wat meer op de hoogte te houden van het aardbevinggebeuren, zit de GBB nu Instagram!!

Voor degene die niet weet wat dat is...Het is net zo iets als Facebook, maar dan alleen voor foto's en wordt heel veel gebruikt door mijn leeftijdgenoten. Je kunt de app downloaden en dan inloggen op de computer.

Wij heten: [groninger_bodem_beweging](https://www.instagram.com/groninger_bodem_beweging).

Met jullie hulp kunnen wij leuke weetjes en informatie op Instagram zetten en vooral ook via foto's 'vertellen' wat de aardbevingen in Groningen eigenlijk betekenen voor ons. Wij hebben natuurlijk wel jullie foto's (en verhalen) nodig!

Die kunnen jullie mailen naar contact@groninger-bodem-beweging.nl. Je moet dan wel even aangeven dat het om Instagram gaat.

Ik hoop dat jullie op Instagram gaan kijken, ons gaan volgen en deze pagina ook gaan delen met andere mensen.

Bedankt!

M. S.

Onder de hamer (3)

kleine, niet commerciële advertenties

<p>Carel wil afstuderen op leefbaarheid in extreme omstandigheden. Hij zoekt 100 proefpersonen die hij graag 2 jaar in Loppersum wil huisvesten. Beloning 100 euro per dag. U doet het voor de wetenschap!!! Aanmelden per e-mail naar carel@rijksuniversiteitgroningen.nl</p>	<p>Dierenkliniek Van Kat tot Pad zoekt collegiaal advies over slaapmiddelen. Voor onrustige labrador – gebruikelijke middelen werken niet goed, het dier voelt voortdurend aardbevingen opkomen.</p>	<p>Aangeboden: oordopjes. Helpen ook in de regio Niehove tegen laagfrequent geluid van de NAM. Via 06 – 0000 3625, en vraag naar Vincents bijverdienste.</p>
---	--	--

Ook een bijdrage voor Onder de hamer?

Stuur uw kleine annonce in naar contact@groninger-bodem-beweging.nl.



Onafhankelijk loket voor bewoners

Een kleine update

Het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging hebben bij de komst van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) vorig jaar opnieuw sterk aangedrongen op het mogelijk maken van een professioneel en onafhankelijk 'bewoners steunpunt'. Voor de Groninger Bodem Beweging was het een van 8 "urgente en noodzakelijke" maatregelen in haar visie.

De NCG heeft dit verzoek in zijn Meerjarenprogramma (MJP) gehonoreerd, door een dergelijk "burgerloket" erin te schrijven.

Het steunpunt komt er voor de bewoners, en het heeft maar één doelstelling: het zo goed mogelijk helpen en ondersteunen van een ieder die te maken heeft met schadelijke gevolgen van mijnbouwactiviteiten in Groningen.

Het Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging zijn nu gezamenlijk bezig met de opzet en de invulling. Er wordt een gezamenlijke stichting opgericht, die het steunpunt gaat besturen. En er is inmiddels een kwartiermaker aangesteld die met de verdere inrichting en opbouw aan de slag is gegaan.

De Luisterboot

Ook even bijpraten. De Luisterboot is op zoek naar verhalen!

Wilt u uw verhaal vertellen over de veerkrachtige en daadkrachtige Groninger?

Over een paar maanden gaat de Luisterboot door het Groningse land varen. Op de boot luisteren bewoners straks naar elkaars verhaal en ontwikkelen ze samen initiatieven om het Groningse land te versterken. Dit project, de Luisterboot, helpt bewoners bij het realiseren van gedurfde initiatieven voor een leefbaar en toekomstbestendig Groningen. Vóór het opstarten van de Luisterboot willen we nu alvast weten welke verhalen er leven over en hoe bewoners omgaan met de aardbevingen en krimp.

De Luisterboot is een project van de Groninger Bodem Beweging met de Rijksuniversiteit Groningen, Perspective en andere organisaties. Studenten van de universiteit verzamelen deze verhalen voor het vak ruimtelijke informatiekunde met behulp van de *verzameltool* Sprockler. Studenten gaan objectieve informatie over de aardbevingen en krimp vergelijken met de belevingservaring van bewoners.

Vertel daarom uw verhaal!

Als een student u mag benaderen voor het luisteren naar uw verhaal (aan huis of telefonisch, wat u wilt) dan kunt u zich aanmelden bij Jessica de Boer: ja@jessicadeboer.com

U kunt uw verhaal ook online delen via deze link: <http://secure.sprockler.com/collector/3760b>



De volgende leden-voor-leden-bijeenkomst

Dat is dit keer een themabijeenkomst. Het thema is

juridische zaken

Groningers worden – ongevraagd – geconfronteerd met tal van juridische zaken.

Kan ik een privacyverklaring weigeren? Heeft het CVW een bouwvergunning nodig als ze mijn schoorstenen vervangen? Ben ik (extra) aansprakelijk als ik weiger mijn huis te laten versterken? Is het zinvol in beroep te gaan voor de WOZ? En zo verder, en zo meer.

Er zullen meerdere juristen aanwezig zijn.

Omdat we veel belangstelling verwachten is aanmelding voor deze bijeenkomst vereist.

Aanmelden kan via contact@groninger-bodem-beweging.nl, graag onder opgave van het aantal personen dat gaat komen.

Aanmelden kan uiterlijk tot donderdag 3 maart, 18.00 uur.

Locatie: Loppersum, afhankelijk van het aantal aanmeldingen.

Datum: **dinsdag 8 maart 2016**

Tijd: van 19.30 tot 22.00 uur

Contact GBB

Mailcontact heeft de voorkeur. Het e-mailadres is: contact@groninger-bodem-beweging.nl

Leden kunnen ook telefonisch contact opnemen:

op maandag van 14:00 tot 16:00 en

op dinsdag van 19.30 tot 21.30

op telefoonnummer **06 2161 5080**.

Indien gewenst is het dan ook mogelijk om een afspraak te maken voor een uitgebreider gesprek op het kantoor van de Groninger Bodem Beweging.

Het kantoor- en postadres is Stationslaan 8, 9919 AB Loppersum.

NB De pers kan bellen naar 06-17 26 82 47. Bij voorkeur tijdens kantoortijden.