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**Groninger Bodem Beweging**

**Persbericht 10 januari 2020**

**Deel oude schades alsnog behandeld door TCMG**

**De Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) is in principe niet bevoegd schades te behandelen die vóór 31 maart 2017 bij de NAM of het CVW zijn gemeld. Op verzoek van de Groninger Bodem Beweging (GBB) is nader onderzoek gedaan door de TCMG naar twee types (oude) schades. Deze blijken nu wel degelijk door de TCMG te kunnen worden behandeld. Goed nieuws voor een aantal Groningers en Drenten.**

Twee soorten schademeldingen werden in het verleden door de NAM dan wel het CVW op voorhand al afgewezen dan wel genegeerd. Het ging daarbij om vermoede schade aan het fundament van de woning en om schades aan woningen in het zogenaamde buitengebied, buiten de door de NAM vastgestelde contour van het aardbevingsgebied. In beide gevallen beweerde de NAM dat hier geen sprake kon zijn van aardbevingsschade. De schade werd dan ook niet onderzocht.

De Groninger Bodem Beweging stelt dat schades die niet zijn onderzocht en dus niet beoordeeld zijn, per definitie niet door de NAM of het CVW zijn behandeld. Deze schades zouden daarom alsnog bij de TCMG kunnen worden gemeld.

De TCMG is het eens met deze argumentatie en verklaart zich dan ook bevoegd dergelijke schades te behandelen en te beoordelen of de schade te maken heeft met de gaswinning.

De GBB is blij met de opstelling van de TCMG. Het versterkt het vertrouwen dat de werkwijze van de Commissie onafhankelijk is.

Om welke schades het precies gaat en welke voorwaarden de TCMG daaraan stelt, is te lezen in de bijlage van dit bericht. Deze tekst is ook te lezen op de website van de TCMG.

***Noot voor de redactie, niet voor publicatie:***

Voor informatie graag contact opnemen met: Jelle van der Knoop, voorzitter GBB, tel. 0655 715 192.

**Bijlage: nieuwsbericht van TCMG**

**Door NAM genegeerde schade wel bij TCMG**

**De TCMG neemt schades die in het verleden door de NAM of het CVW zijn genegeerd, wel in behandeling. Het gaat om schades die toentertijd niet aantoonbaar zijn beoordeeld en bijvoorbeeld op foto zijn vastgelegd. Dat antwoordt de TCMG op vragen hierover van de Groninger Bodem Beweging.**

**Alleen nieuwe schade**

In het Besluit mijnbouwschade Groningen staat dat de TCMG bevoegd is om schades te behandelen die ná 31 maart (12.00 uur) 2017 zijn gemeld. Schades die eerder zijn gemeld bij de NAM of het CVW mogen niet opnieuw door de TCMG worden beoordeeld. De TCMG bekijkt daarom per dossier en schade of die in het verleden al is beoordeeld. Om dat te doen, worden de historische dossiers voor het betreffende adres opgevraagd bij de NAM. Dat is bij circa de helft van de schademeldingen nu al het geval.

**Groninger Bodembeweging ervaring**

De Groninger Bodem Beweging (GBB) stelde hierover vragen aan de TCMG, omdat zij geluiden had opgevangen dat de NAM in het verleden schade aan funderingen bij voorbaat categoraal afwees en daarmee ook niet vastlegde. Het gaat ook om schademeldingen uit het zogenoemde ‘buitengebied’ die niet werden onderzocht.

**Vastlegging en dossier**

De TCMG is in de praktijk bevoegd om alle schade te behandelen, tenzij blijkt dat die schade al ooit eerder is beoordeeld door de NAM of het CVW. De TCMG is dus ook bevoegd indien er in het geheel geen NAM-dossier voorhanden is of indien blijkt dat de schade waar het om gaat, daarin niet is opgenomen en vastgelegd. De TCMG bekijkt dit, als gezegd, per individuele schade. Het voorgaande betekent dus dat de TCMG schades die in het verleden door de NAM zijn genegeerd, alsnog zal beoordelen indien die bij haar worden gemeld. Dit gebeurt overigens ook nu al.

**Aantoonbaar beoordeeld**

Of een schade aantoonbaar door de NAM of het CVW is beoordeeld, hangt mede af van de vastlegging van die schade. Het gaat dan vaak om beeldmateriaal zoals foto’s van de schade, maar het kan soms ook gaan om een woordelijke beschrijving ervan. De TCMG is bevoegd nieuwe schade in behandeling te nemen en dat kan ook de verergering van een eerder behandelde schade zijn. Welke deel van de schade is verergerd wordt in de praktijk doorgaans dan beoordeeld op basis van beeldmateriaal.

**Hoe dan ook niet bevoegd**

Voor de helderheid: de TCMG is nog altijd niet bevoegd alle oude NAM-schades te behandelen als deze wel zijn vastgelegd. Het doet voor de bevoegdheid van de TCMG dan niet ter zake of de NAM of het CVW schades heeft beoordeeld op basis van de huidige toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden en of de omvang van de schade daarbij juist is gecalculeerd. Onvrede over bijvoorbeeld de wijze waarop de NAM circa 6.000 oude schades heeft afgehandeld maakt TCMG niet bevoegd om dat alsnog te doen.

**Wel of geen schadevergoeding**

Dat een schade alsnog wel door de TCMG wordt behandeld, betekent vervolgens niet dat er dan ook altijd een schadevergoeding wordt toegekend. De TCMG zal onder andere bekijken of de schade voldoet aan de criteria voor toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden. Daarbij is dan een van de vragen of de schade binnen het effectgebied ligt van bodembeweging door de gaswinning in het Groningenveld of de gasopslag in Norg. Een schade kan dan in het verleden door de NAM niet behandeld zijn omdat deze in het buitengebied lag. Maar diezelfde schade kan alsnog ook buiten het effectgebied liggen zoals de TCMG dat hanteert.

Concept Q&A

**Om hoeveel schades denkt u dat het gaat?**

Het is voor de TCMG niet te zeggen hoeveel schades nu al zijn behandeld door de TCMG die eerder door de NAM zijn genegeerd. Het is ook niet te zeggen hoeveel dat er mogelijk in de toekomst nog zijn. Het wordt niet bijgehouden omdat het uiteindelijk voor de schadeafhandeling niet belangrijk is en het is ook bijna niet bij te houden. Er wordt alleen vastgesteld of een schade wel of niet aantoonbaar is afgehandeld. Alle schade die dat niet is, wordt door de TCMG behandeld. Dat kan schade zijn die al aanwezig was ten tijde van de afhandeling onder de NAM en het CVW of schade die daarna is ontstaan dan wel ontdekt.

**U wijst toch zelf ook onderzoek naar funderingen af?**

Nee, als wij bevoegd zijn om een schade in behandeling te nemen, dan doen wij dat. Maar dat betekent niet dat er altijd ook onderzoek naar de funderingen plaatsvindt of nodig is. Op basis van het advies van een onafhankelijke deskundige laten we dat doen. De deskundige beoordeelt of aanvullend onderzoek naar de fundering nodig is op basis van de aard van de schade die direct zichtbaar is, bijvoorbeeld scheefstand van muren en scheuren op bepaalde plaatsen.

**Hoe gaat u om met de door Witteveen+Bos behandelde schades in het buitengebied?**

De Groninger Bodembeweging heeft TCMG ook specifiek gevraagd of alsnog circa 1.800 dossiers behandeld kunnen worden in het buitengebied waar wel bij wijze van proef schades zijn vastgelegd en onderzocht door ingenieursbureau Witteveen+Bos in opdracht van de NAM. TCMG ziet geen ruimte om dat binnen haar mandaat alsnog voor al die schademeldingen te doen. De schades zijn immers vastgelegd, beoordeeld en over besloten. Of dat al dan niet correct is gebeurd, maakt de TCMG niet alsnog bevoegd.

**Krijg ik voorrang als ik nu alsnog een schade meld waarvan ik dacht deze niet meer gemeld mocht worden?**

Schademeldingen die nu bij de TCMG worden gemeld, worden op basis van een vaste prioritering opgepakt (link). De datum van binnenkomst bij de TCMG is daarbij leidend, niet de mogelijke ouderdom van het ontstaan van de schade. De TCMG handelt ook schades af die mogelijk eind 2012 zijn ontstaan na de beving bij Huizinge, maar tot op heden nog niet waren gemeld. Of dus wel waren gemeld, maar niet aantoonbaar waren beoordeeld.

**Wat bedoelt u met aantoonbaar beoordeeld?**

Eenvoudig gezegd is TCMG niet bevoegd een schade in behandeling te nemen die al door de NAM of het CVW is beoordeeld, hetgeen wel aantoonbaar dient te zijn. De TCMG mag alleen ‘nieuwe’ schade in behandeling nemen.

Of een schade aantoonbaar is beoordeeld en daarmee dus geen ‘nieuwe schade’ betreft, moet worden vastgesteld door te kijken naar de beschrijving van de schade zoals deze oorspronkelijk is beoordeeld door de NAM of het CVW. Het zal dan doorgaans gaan om een foto, maar er kan ook sprake zijn van een woordelijke beschrijving.

Een schade kan ‘nieuw’ zijn en de TCMG kan dus bevoegd zijn als de schade als geheel niet aantoonbaar is beoordeeld of als de schade is verergerd en die verergering niet is beoordeeld. De mate van verergering moet dan worden bepaald op basis van de foto of beschrijving. Ontbreekt het volledig aan een foto of beschrijving, dan wordt in de praktijk de schade als geheel als ‘nieuw’ behandeld. Als er wel een foto of beschrijving is, dan behandelt de TCMG alleen het verergerde deel. Dit wordt overigens dan wel ruimhartig gecalculeerd met in achtneming van de totale schade.

**Hoe gaat u om met schademeldingen waar u al wel bent geweest voor een nieuwe schade, maar dit soort oude schades toen bewust niet in de behandeling heeft meegenomen?**

De TCMG doet doorgaans een nulmeting. Enkele uitzonderingen daargelaten, worden alle zichtbare schades in een gebouw vastgelegd. Vervolgens wordt op basis van de foto’s in een eventueel aanwezig NAM-dossier beoordeeld of een schade is verergerd of niet eerder is vastgelegd en beoordeeld. Als een schade is verergerd, vergoedt TCMG de kosten die herstel van de verergering meebrengt. Dit wordt overigens dan wel ruimhartig gecalculeerd met in achtneming van de totale schade.

**Nog meer nieuwe schades en schademeldingen kunt u toch niet aan?**

We weten niet hoeveel mensen nu alsnog een schademelding doen. Als het om duizenden extra schademeldingen gaat, dan moeten we dat gewoon oplossen. Momenteel is de instroom al structureel hoger dan iedereen ooit verwachtte. We hebben daarom al diverse maatregelen doorgevoerd en in voorbereiding om de capaciteit van de schadeafhandeling te vergroten.

**Waarom heeft u dit niet veel eerder gedaan?**

De TCMG bestaat ruim anderhalf jaar. Dat lijkt lang, zeker als je kijkt wat er allemaal al is gebeurd. We hebben daarbij dit soort schades vanuit de genoemde werkwijze al wel structureel meegenomen in de schadeafhandeling. Tegelijk heeft een expliciete beantwoording of communicatie over deze vraag nog niet onze focus gehad. Dan helpt het wel dat een van de maatschappelijke organisaties die mede aan de wieg stond van het schadeprotocol dat we uitvoeren, daar nadrukkelijk weer aandacht voor vraagt. Precies ook de reden waarom we regelmatig overleg voeren met hen.

**Het is best ingewikkeld. Hoe weten mensen of ze nu wel of niet alsnog de schade kunnen melden?**

Meest eenvoudig is het criterium: is de schade ooit vastgelegd? Is er een foto van of een woordelijke beschrijving op basis waarvan we nu kunnen beoordelen of de schade ooit eerder is behandeld, dan wel of de schade sindsdien is verergerd.

**Waarom is een onjuiste schadecalculatie of causaal verband beoordeling geen grond?**

Het bewijsvermoeden werd in januari 2017 ingesteld. Het feit dat het daarvoor niet bestond, betekent niet dat een bestuursorgaan of bijvoorbeeld een rechter met de wetten van nu dat opnieuw kan beoordelen. Dan kun je in theorie alle procedures bij vervanging van een wet opnieuw doen.